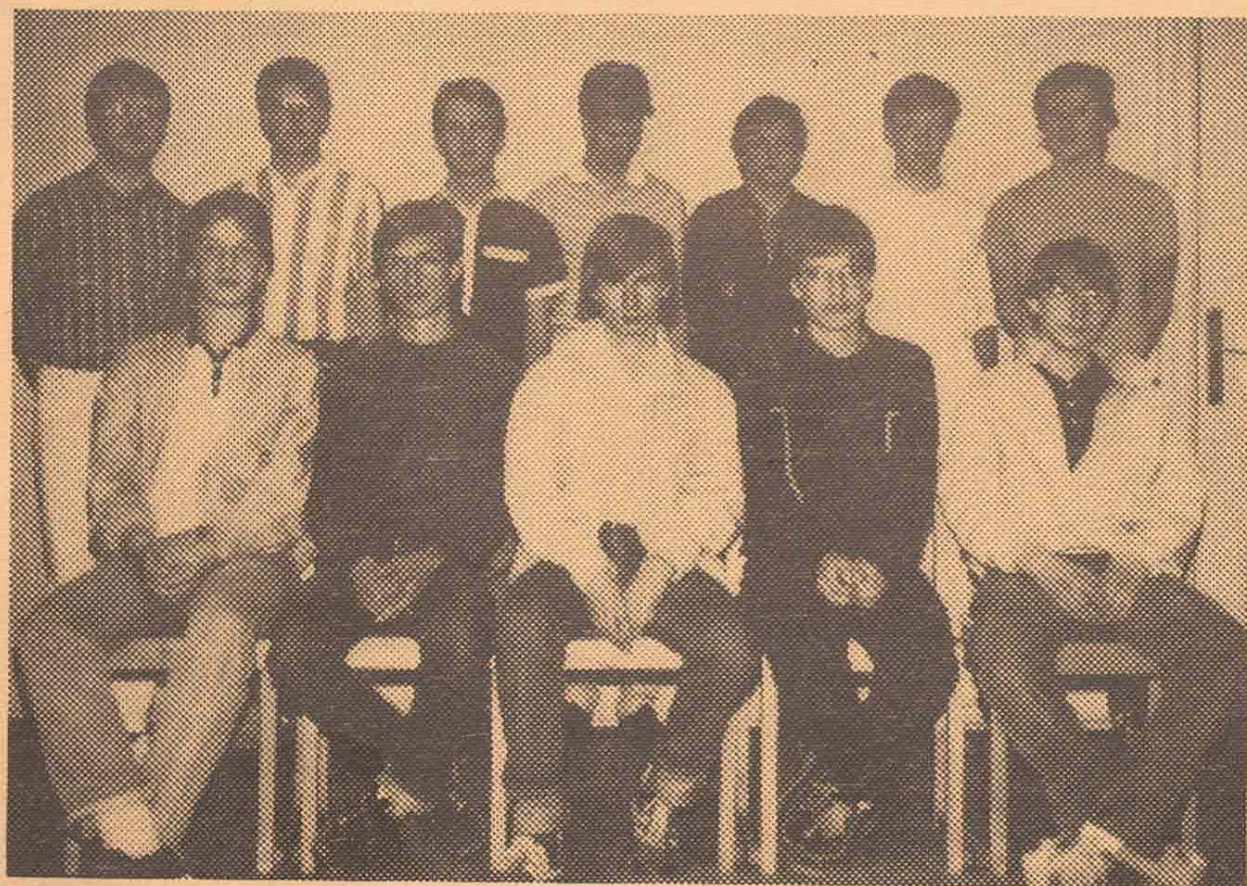


Manhem på

HUGGET

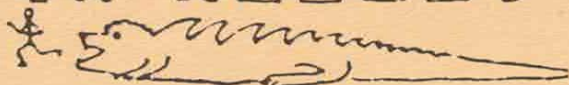


Årg 21 Nr 3 1984



Inbundna inbjudna

MANHEM PÅ HUGGET



- Organ för Schacksällskapet Manhem.
Utkommer med 4 nr årligen.
Prenumeration 20:-/år.

I Hugg-utskottet:

Lars Bergström
Mats Eriksson (ansvarig utgivare)
Tommy Hagberg
Charles Jooson
Leif Strom
Kjell Zackrisson

SS Manhem:

Schackspelats Hus
Haga Kyrkogata 3 - 13 68 15
411 23 GÖTEBORG
Pg 42 28 22 - 7

Ordförande:

Torsten Lindh - 41 24 00
Kapplandsgatan 146
414 76 GÖTEBORG

Sekreterare:

Hans-Åke Rundberg - 12 10 02
Övre Majorsgatan 8
413 08 GÖTEBORG

Kassor:

Rune Berggren - 40 96 06
Hemstigen 4 B
412 70 GÖTEBORG

Ungdomsledare:

Mats Eriksson - 29 11 82
Pärt-Antons Gata 53
421 79 VÄSTRA FRÖLUNDA

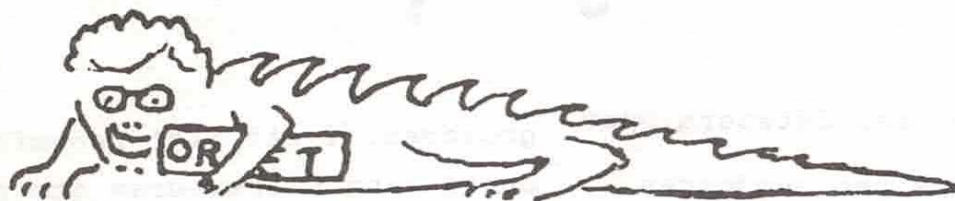
Innehåll:

Redaktionsellt	3
Göteborg Open	4
Skolleg-SM	8
SM	10
SM-gruppen	11
Mästare	17
Klass I	24
Klass II	27
Klass III	28
Ratinglista 840901	32
SM (forts)	34
Juniorer; kval	34
Juniorer; final	42
Problem	48
Manhems lagtrofé	49
Manhems inbjudningsturnering	54

Medarbetare:

Yngve Aspström
Arne Berggren
Per-Erik Berglund
Peter Bjarnehag
Henrik Dahlström
Mats Dehlin
Anders Ebenfelt
Lars-Göran Eklund
Joakim Engsner
Mats Eriksson
Gjörn Gennert
Ferdinand Hellers
Lennart Jacobsson
Fredrik Lundblom
Karl Johan Moberg
Håkan Nohre
Claus-Göran Olsson
Michel Olsson
Lars Pattersson
Rikard Winsnes
Ari Ziegler
Robert Åström

REO HAR ORDET



Käre läsare!

"Sommaren är slut. Hösten står för dörren och därmed en ny schacksäsong" - som det heter med en gammal känd klyscha. För dörren står även ett nytt nummer av HUGGET, åter en gång på 64 sidor, den övre gräns vi av portoskäl inte vågar överskrida.

Därför har vi (precis som vid förra numret) måste ställa över ett par inslag av mindre tidsbunden karaktär. Vi hoppas att såväl författare som läsare har överseende med detta.

En fråga som dock söker sitt svar är dock hur vi skall möta

innehålllets stormanlopp mot pärmarna! Detta gäller i synnerhet om HUGGET framdeles skall omfatta inte bara (som nu) nyhets- utan även en del allmänschackligt material.

Kan vi minska radavståndet i texten? Kan vissa arrangemang avhandlas mera kortfattat, kanske under en särskild rubrik? En ökad utgivningstakt är givetvis utesluten av hänsyn till humankapitalet, dvs redaktionen... Synpunkter önskas!

Red

Omslagsbilden

Sammanbitna miner i Inbjudningsturneringen; stående fr v Mats Eriksson (tävlingsledare), Bengt Eriksson, Lennart Jacobson, Peter Bjarnehag, Håkan Nohre, Ludvig Sandström och Björn Andersson (tävlingsledare); sittande fr v Stefan Östling, Malte Burwick, Per Thorén, Ferdinand Hellers samt Robert Åström (foto BA!?).

Göteborg Open

Stefan Winge vann Göteborg Open Under pingsthelgen avgjordes den sjunde upplagan av den internationella schackturneringen Göteborg Open. Tävlningen hade svår konkurrens av Bob Dylans konsert på Ullevi. Många av ungdomarna föredrog denna framför att spela schack. Därför blev antalet deltagare endast 85 stycken.

Topprankade var de internationella mästarna Harry Schüssler, Mats Sjöberg och Lars-Åke Schneider samt Bengt Svensson, Kamraterna.

Efter de fyra första ronderna hade två spelare maximal poängutdelning. Det var Lars-Åke Schneider och Stefan Winge. De hade ryckt loss med en halv poäng. Bengt Svensson och Harry bland andra fanns en halv poäng efter.

Mats Sjöberg hade redan i rond två åkt på en så kallad propp mot Sune Dahnberg, Falkenberg.

I femte ronden såg vår Claes-Göran Lindholm till att Bengt Svenssons funderingar på vinst

grusades. I ett fint genomfört parti vann Claes-Göran och det innebar att han i högsta grad var med som aspirant på slutsegern med sina 4,5 p.

I finalronden möttes Lars-Åke Schneider och Harry Schüssler i ett parti som slutade remi. Därmed stannade Schneider på 5 poäng och Schüssler på 4,5. Avgörandet stod nu mellan Stefan Winge och Claes-Göran som båda hade chansen att bli slutsegrare på 5,5 p. Tyvärr räckte inte Claes-Görans förmåga till mot Stefan. Denne vann ganska lätt det inbördes partiet.

Resultat för de främsta:

1. Stefan Winge (14,5)
2. Lars-Åke Schneider (14,5)
Bengt Andersson (13,0)
Bengt Lindberg (12,5)
Per Larsson (12,5)
Yngve Aspström (11,5)
7. Claes-Göran Lindholm, Harry Schüssler, Bengt Svensson, Ulf Jiretorn och Anders Hallgren samtliga 4,5p.

Så partierna:

Vit: Mats Sjöberg

Svart: Bengt Lindberg

1. d4 Sf6 2. Sf3 e6 3. c4 c5
4. d5 exd5 5. cxd5 d6 6. Sc3
g6 7. e4 Lg7 8. Ld3 0-0 9. h3
b5 10. Lxb5 Sxe4 11. Sxe4 Da5+
12. Sfd2 Dxb5 13. Sxd6 Da5 14.
0-0 La6 15. S2c4 Dd8 16. Te1
Sd7 17. Lf4 Sb6 18. Sxb6 axb6
19. Dd2 Dd7 20. Se4 Lb7 21. d6
Ta4 22. Sc3 Td4 23. De3 b5 24.
Se2 Dc6 25. f3 Te8 26. Dc1
Td3 27. Sg3 Txe1 28. Dxe1 Txf3
29. d7 Td3 30. De8+ Lf8 31.
De2 Txd7 32. Tf1 c4 33. Kh2
Td3 34. Tf2 b4 35. Sf1 Lc5
0-1

Vit: Claes-Eöran Lindholm

SS Mannheim

Svart: Bengt Svensson

SK Kanraterna

1 Sf3 Sf6 2 d4 b6 3 g3 Lb7 4
Lg2 c5

Svart vill länka in i tre-
raders?

5 0-0 cxd 6 Dxd4 g6

Ser självklart ut, men 6.-
e6 är bättre!

7 Sc3!

Draget ser fullkomligt ga-

let ut, men inte för den som
inte har läst så många
schackböcker! Vit ger upp
centrum tillfälligt, men om
svart försöker utnyttja vits
"galenskaper" råkar han illa
ut, ty e2-e4! blir något att
bita i!

7.- Lg7 8 e4 Sc6

Om nu 8.- d6 som Bengt gräm-
de sig över att han inte
gjorde, så följer 9 e5 Sfd7
10 Dc4! La6 11 Sb5 osv.

9 Da4

Detta hade Bengt missat sade
han. Poängen är att vit får
ett lätt och sunt pjässpel!

9.- 0-0

Verkar vara det enda.

10 e5 Se8 11 Te1 Db8

Svart ville inte vara med om
12 Dh4 och Lh6.

12 Lf4 Sc7

Ganska påhittigt, eller hur?

13 Tad1 Se6 14 Sd5

Idén 14 Txd7 slog mig för att
försöka hitta på något längs
diagonalen efter 14.- Sc5 15
Txb7 Dxb7 16 Da3, men det
verkar inte helt övertygande.

14.- Kh8

Ont om drag kanske, det tyckte
nog Bengt?

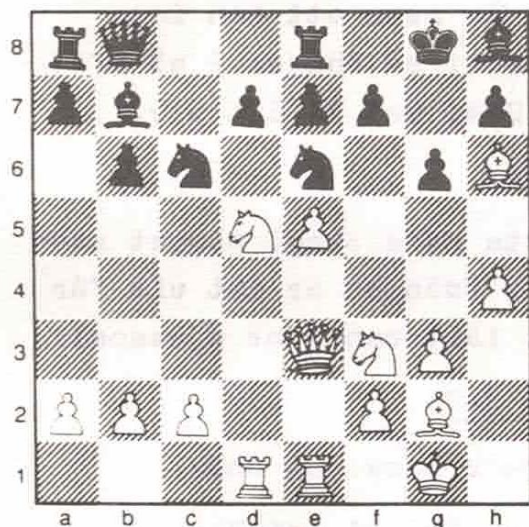
15 Da3!

I "köket" hör hon hemma!

15.- Te8 16 De3 Kg8?!

Jag tyckte nog att 16.- Sxf4 hade varit en bättre möjlighet, men svart fruktade nog 17 gxf, tredje raden öppnas och ut kommer ett torn!

17 Lh6 Lh8 18 h4



Med endast enkla och naturliga drag har vit fått en skräckinjagande ställning.

18.- d6(!)

Vad är en svag bonde jämfört med den tränga ställningen?

19 exd exd 20 Da7 Dd6

21 Se5 är det bara att slå en eller två gånger.

21 Sg5 Se5 22 Se3 Lxg2 23 Kxg2 Df6 24 Txd6

+-



24.- Lg7 25 Lxg7 Kxg7 26 f4 Sc6 27 Sd5 Dd4 28 Sf3 Dc4 29 Se3 De4 30 Dc3+ Scd4 31 Txd4 Sxd4 32 Dxd4+ 1 - 0

(Kommentarer av Claes-Göran Claussén)

Vit: Jan-Olof Forsberg
SK Kamraterna, Trh
Svart: Joakim Engsner
SS Malmö

1 e4 e5 2 Sf3 Sf6 3 Sc3

Det vanligaste sättet att undvika Ryskt.

3.- Lb4 4 Sxe5 0-0 5 Le2
Te6 6 Sd3 Lxc3 7 dxc Sxe4
8 Sf4 c6 9 Le3?

Här skall givetvis 9 c4
spelas för att förhindra
d5 som ger svart bekvämt
spel.

9.- d5 10 Dd4 Sd7 11 0-0-0
Sdf6

Här borde 11.- Da5 ha kommit,
för att på 12 a3 spela 12.-
Sb6. Det är ju på damflygeln
det skall angripas.

12 g4

Det hotade 12.- Da5 13 a3 c5
14 Dd3 Lf5.

12.- Da5 13 Kb1?

13 a3 är klart bättre, för
kungen står betydligt säk-
rare på c1 än på b1.

13.- Le6 14 Sxe6 Txe6

Vit var tvungen att slå av
eftersom det skulle komma
att hänga på a2.

15 g5 c5 16 Dd3 Ta6 17 a3 c4
18 Dd4 Tb6?

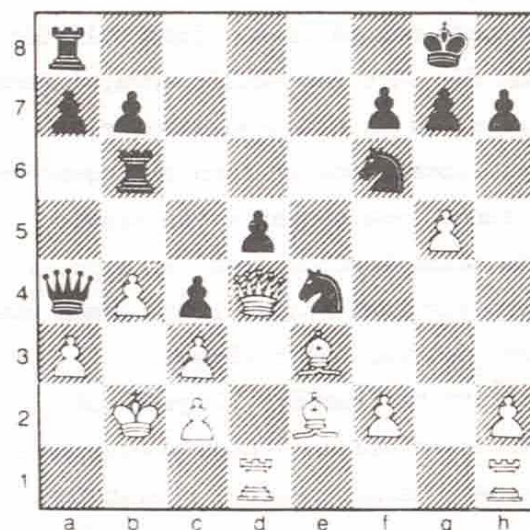
Jag förbisåg att vit kunde
spela 19 gxf och nu

a) 19.- Sxc3+ 20 Dxc3! Dxc3
21 Lxb6 Dxf6 22 Ld4 med klar
vit fördel eller

b) 19.- Dxa3 20 Dxb6 Sxc3+ 21
Kc1 Da1+ 22 Kd2 Se4+ 23 Ke1
axb och vit bör vinna.

I stället borde jag ha spelat
18.- Db5!, för på 19 gxf?
följer 19.- Txa3 20 Ld2 (det
hotar 20.- Sxc3+) Ta6 med
ogarderbar matt.

19 Kc1? Db5 20 b4 Da4 21 Kb2



21.- Sxc3!

Springaren går inte att slå
p g a 22.- Se4 följt av c3+
med ogarderbar matt.

22 Lxc4

Det bästa draget.

22.- Sxd1+ 23 Txd1 dxc 24 gxf
Txf6 25 Dxc4 och svart vann
några drag senare 0 - 1

(Kommentarer av Joakim Engsner)



Yngve Aspström

Skollag - SM 1984

Kl 12:59 steg vi av tåget i Degerfors där en av de fyra semifinalerna i lag-SM skulle spelas. Själva turneringen skulle spelas i Degernäs, tre km utanför Degerfors. Vi fick bilskjuts från stationen och då vi kom fram till den stuga där vårt lag skulle sova, så fann vi en stuga på nio kvadratmeter, och då vi öppnade dörren fann vi ingenting. Det fanns inga sängar i vår stuga. Detta måste kontrolleras. Vi gick till Rosendalskolans stuga. I den fanns sängar, men det var hål i väggen. Efter att ha framfört klagomål på differensen mellan logins kondition enl. informationslappen och i realiteten, gick vi till spellokalen och spelade. Maten som serverades, var det inget fel på, men matsalens fem bord med stolar hade lite svårt att räckta till åt tjugo lag med 4 spelare.

Lagen från Göteborg var i ordning uppfifrån: Katrinelundsgymnasiet, Nya Lundensskolan, Rosendalskolan och Kavåsskolan.

A-gruppen (gymnasium)

Denna grupp var väldigt hård. Favoriterna var Eberstemska Skolan, Norrköping och Katedralsskolan, Skara. I sista ronden avgjorde Katedralsskolan genom att slå Eberstemska med 4-0. Katrinelunds insats var lite skral. I sista ronden hade de kunnat spela till sig en tredjeplats, men så fattades en

utav spelarna i laget och det placerade dem på fjärde plats.

B-gruppen (högstadium)

Standarden på grupp B var ej särskilt hög. Nya Lundensskolan var klara favoriter. Vi tappade ett partipöäng mot andrapristagarna från Lindesberg och en remi mot Norrköping. Vi vann helt överlägset. Desto hårdare blir det däremot i riksfinalen som spelas i Göteborg den 24-25 maj. Vi bör dock inte vara helt chanslösa där heller.

C-gruppen (mellanstadium)

Grupp C vanns av Rosendalskolan, Gbg. Här var det verkligen jämnt. Rosendalskolan avgjorde i sista ronden mot sina huvudkonkurrenter Nedre Bondestadsskolan.

Lagmedlemmarna i Rosendal är:

Erik Wallentin 7,5/10

Jesper Hamark 5,5/10

Finn Björnulfsson 8/10

Brynjar Benediktsson 8/10

Alla Rosendalsskolans medlemmar är med i Manhem.

Här följer ett parti mellan:

Vit: B. Benediktsson - Svart: Falkenben

1. e4 .e5 2. Sf3, Sc6 3. Lc4, Sf6 4. Sg5, d5
5. exd5, Sxd5 6. d4-exd4 7. O-O, h6 8. Sxf7
, Kxf7 9. Df3+, Ke8 10. Te1+, Sde7 11. Df7+

Kd7 12.Lf4,De8 13. Le6+,Kd8 14. Lxc7
Kxc7 15.Dxe8 Och vit vann.

D-gruppen (lågstadium)

Göteborgslaget Kavåsskolan kom fyra i sin grupp. Det fanns nu bara fyra lag i gruppen, men Kavåsskolans lag har ju framtiden för sig. Nämnas måste Peder Bolgerth som tog 8/12 möjliga poäng. En bra Insats. D-gruppen vanns utav Skällinge.

Då vi (Nya Lundenskolan) förstod att vi hade vunnit gruppen, det gjorde vi på lördagskvällen, tog vi oss in till Degerfors centrum. Vi ville nämligen

uppleva " Degerfors by night ".

Det var antagligen melodifestivalen som gjorde att det inte fanns en människa på gatorna förutom oss. Efter ett tag försvann vi in på en av Degerfors pizzerior.

På söndagen räckte inte maten till alla men den ersattes utav godisinköp på Degerfors station. Om man skall lägga lite kritik på tävlingen, så kan den läggas på tävlingsledningens något dåliga planering utav logi och mat. Men om man bortser från det, så var det en lyckad turnering.

Mats Dehlin

Finalen av Skollag-SM - som till göteborgslagens rena och oförfälskade glädje gick i Göteborg - bjöd kanske inte riktigt på samma framgångar som semifinalen.

B-klassen, där Nya Lunden försvarade Västs, Göteborgs och Manhems färger, artade sig till den genom tiderna jämnaste (enligt Lars Bäckström) någonsin. Sålunda hittade man två lag på 6½p och de två återstående på 5½p när sista kungen mattats. Tyvärr för de våra blev det en fjärdeplats, dock som synes med bra häng... Segrade gjorde nu

Gränsskolan, Haparanda.

C-klassens manhemiter i Rosendalsskolan gjorde en fullt godkänd insats efter en halvdan start. Under den andra halvan av turneringen segade man sig uppåt i tabellen genom bättre och bättre spel, men utan att nå högre än tredje plats. Ett särskilt omnämnande förtjänar ankaret vid första bordet, Erik Wallentin, som tog 5/6. Åt segrarna Fågelskolan, Lund var inget att göra. Rosendal kan dock komma igen nästa år, med ett delvis bibehållet lag.

Mats Eriksson

SM

Årets kongress hade av vårt visa schackförbund förlagts till Linköping. Som arrangör stod Linköpings Allmänna Schacksällskap (LASS), och den som tidigare fraterniserat med det trevliga LASS-gänget hade nog förhoppningar om bra förhållanden. Dessa infriades också, så att åtminstone HUGGETS utsände blickar tillbaka på 1984 som det bäst arrangerade SM han deltagit i (tio st).

De viktigaste komponenterna 1) spellokalen (sval, ljus, rymlig, ganska tyst) och 2) funktionärerna (tillmötesgående och förtroendeingivande) får med berömd godkänt. Härutöver stora plus för SM-bulletinen - sköttes av Schacknytt's redaktörer, den bästa jag sett - och resultat- och lottningservice.

Allt detta fick deltagarna att trivas ypperligt, men det fanns åtminstone hos mig en fråga som ständigt malde i bakhuvudet: VAR ÄR MANHEMITERNA? Som vanligt var deltagandet från våra egna ovan-

ligt dåligt för en klubb av vår storlek och styrka. Vän av ordning kan invända att Manhem faktiskt kom på andra plats i tävlingen om vandringspriset för föreningar på 12p (3-2-1p för de tre främsta placeringarna i en grupp), efter arrangörsklubbens suveräna 21p. Detta beror dock på att klubbens juniorer i hög utsträckning ställer upp (BRA) och i år svarade för 70% av våra starter. En siffra till: av klubbens 25 (1 maj) spelare över 2000 i rating, som i egenkap av elitspelare kan förväntas vara aktiva, deltog 4 (fyra) i Linköping. Även bland seniorerna i övrigt är spellusten dålig, även om en och annan ny medlem ännu inte fallit in i slentrianen... Vi som var med hade gärna haft fler följeslagare!

Efter dessa utgjutelser så över till det egentliga ämnet: vad som presterades av dem som var med. Störst, bäst och vackrast bland manhemiterna var Anders Ebenfelt, som efter en ettårig sejour i mästarklassen åter-

vände till SM-gruppens höjder!
Anders berättar:

SM-gruppen

SM-gruppen 1984 var, liksom flera av de senaste årens föregångare knappast den starkaste besatta, denna gång förmodligen dock svagare än vanligt.

Endast tre titelhållare, varav två IM och en FM, ställde upp. Chansen fanns alltså att kunna göra ett hyfsat resultat

Arrangemangen var fina, pjäserna stora och putsade, och en nyhet för året var turneringsbullentinen, som i schacknyttets regi överträffade alla jag hittills sett förut (litet format, kommenterade partier varje dag, spelarporträtt mm).

Axel Ornstein vann, som ni alla vet, turneringen och sålunda sin fjärde SM-titel. Tolv poäng av femton är enastående även om han i det direkta finalpartiet mot Thomas Ernst var myck

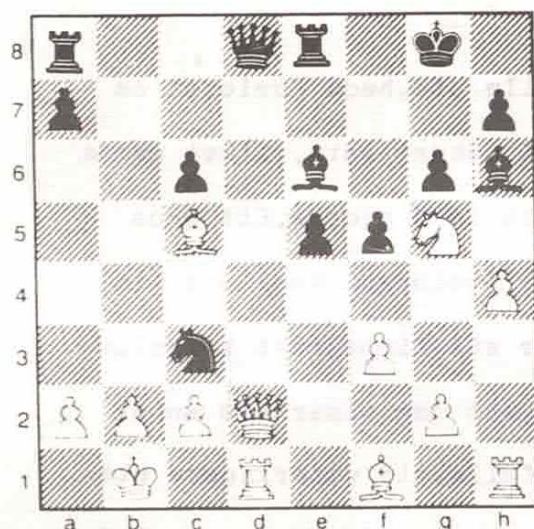
Ciceron bland SM-deltagarna: Mats Eriksson

et illa ute, hade förlorat om Ernst räknat rätt, vilket denne alltså inte gjorde. Ett enda parti förlorade Axel, mot mig, efter ett finessrikt tornslutspel, som jag visar vid annat tillfälle. Vid ytterligare ett par andra tillfällen var dock mästaren illa ute, men genom sin exakta varianträkning kunde han då reda ut stormen och det är ju det som det är fråga om i schack. Följande parti är intressant för klubbens drakälskare, vem står egentligen bäst efter springarschacken på c3 ?

Axel Ornstein-Jan-olov Lind

1.e4 c5 2.Sf3 d6 3.d4 cxd4
4.Sxd4 Sf6 5.Sc3 g6 6.Le3 Lg7
7.f3 Sc6 8.Od2 0-0 9.0-0-0 d5
10.exd5 Sxd5 11.Sxc6 bxc6
12.Ld4 e5 13.Lc5 Le6 14.Se4

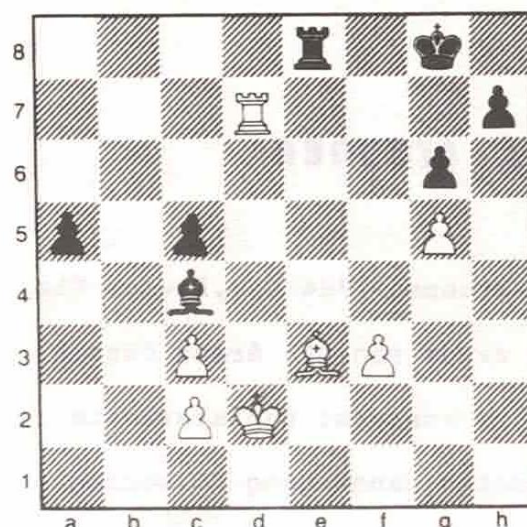
Te8 15.h4,f5 16.Sg5 Lh6 17.
Kb1 ?!(Teorikunskaperna slut,
rekommenderat drag av Timman
är 17.La6 och vit skall komma
bättre)17.-- Sc3+



!? 18.bxc3

Da5 19.De3 Dxa2 20.Kc1 Tad8
21.Ld3 ?!(jag följer turne-
ringsbulletinens interpunktion
här, kanske bör det vara ! ist
ället) 21.-- e4 22.fxe4 fxe4
23.Dxe4 Txd3 24.Txd3 (andra
drag leder till svart fördel
24. --Da1+ 25.Kd2 Dxh1 26.Le3
Lf7 27.Df3 Lxg5 28.hxg5 c5 29
29.Lf2 Df1 30.Td7(och vit har
förvandlat en lovande svartst
ällning till egen fördel utan
att man kan riktigt förstå hur
det gick till)30.-- Lc4 31.Le3

Dxf3 32.gxf3 a5?(avgörande fe
let, svart skall konsolidera



sig med Le6 följt av c4 och
Lf7)33.Lxc5 Ta8 34.Ke3 a4 35.
La3 Le6 36.Te7 Lf5 37.c4 Lxc2
38.c5 Lf5 39.Kd4 Td8+ 40.Ke5
Tb8 41.c6 Tb3 42.Kf6 Tb8 43.



Tg7+ Kh8 44.c7 Tb3 45.Tf7 h6
46.Lc5 hxg5 47.Kxg5 Txf3 48.
c8D 1-0.

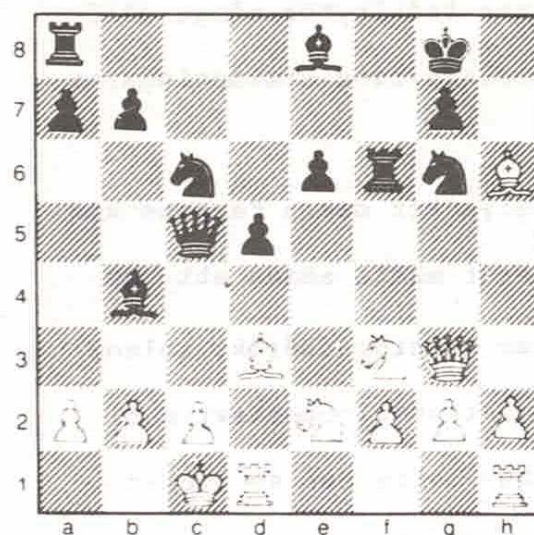
Tvåan, Nils-Gustaf Renman, blev
den ende obesegrade spelaren,
vilket knappast förvånar, ty
sund positionell är spelsti-
len även om kombinationsförmå-
gan finns, som i det följande:

Bo Bengtsson-NG Renman:

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Sc3 Lb4 4.
e5 c5 5.Ld2 Se7 6.dxc5 Sbc6
7.Dg4 0-0 8.Ld3 f5 9.exf6 Tf6
10.0-0-0 h6 11.Dh5 Ld7 12.Sf3
Df8 13.Se2 Le8 14.Dh4 Sg6 15.
Dg3 (vit har mest velat med da-
men och svart står nu bättre
på såväl dam som kungsflygen,
och i centrum) 15.--Dxc5 16.
Lxh6 ?! (bulletinen anger 16.c3
som starkare och anger tex: 16
--La5 17.h4 Sb4 18.Lxh6 Sxa2+
19.Kb1 Sxc3+ utan säker sluts

(diagram)

sats, svarts angrepp ser dock
imponerande ut här) 16.--Lxh6
17.Sf4 Dd6 18.Sh5 Tf8 19.Dg4
Se7 20.c3 Tc8 21.The1 Sf5 22.



Sd4 Txc3+! 23.bxc3 Lxc3 24.

Sc2 Db6 25.Td2 Db2+ 26.Kd1

Sd4 0-1

Tävlingens trea, Thomas Ernst
får väl sägas tillhöra den sk
(i GT och radio)"nyromantiska
kadern", även om han till skill-
nad mot Hector och Winge vet
(eller tror sig veta), genom
gedigna hemmaanalyser, exakt
vad han gör när han förvecklar
spelet. Enligt kritisk röst i
SM-gruppen är dock kvaliteten
på analysen avsevärt lägre än
kvantiteten. Ernst gör sig för-
utom sitt spel dessutom känd
för sitt märkliga beteende: In-
nan sitt parti mot mig (Han led-
de, jag var jumbo) höll han en
lång utläggning om att SM-grup-

pen var tråkig, för många dåliga spelare, rena utskåpningarna etc.

Nåväl, efter dessa färgade kommentarer måste sägas att han spelar väldigt idérikt, ibland briljant kombinatoriskt och förenar detta med en mycket fin slutspelsbehandling, där kanske hans största styrka finns. Förmodligen blir han vår nästa stormästare även om det dröjer några år.

Fyra blev, ngt överraskande Jonny Hector. Denne märklige spelare spelade såväl lettisk som nordisk gambit, offrade, chansade på äkta sanslöst 1800-talsmanér. Naturligtvis spelar han inte alltid torrt korrekt, men schack är ett praktiskt spel. Följande parti visar både Ernst och Hector "i tagen" i ett spelöppnings teoretiskt intressant parti:

Ernst-Hector:

1.e4 e5 2.Sf3 Sc6 3.Lb5 Lc5 4.

c3 f5 5.d4 fxe4 6.

Lxc6 dxc6 7.Sfd2 Dg5 (Wedberg har analyserat detta pjäsoffer

utförligt i SN 83-10) 8.dxc5 Sf6

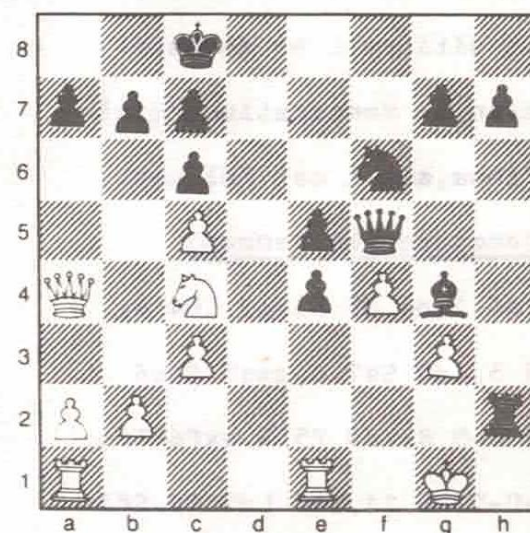
9.0-0 (Wedberg rekommenderar här

9.Tg1, men Ernst har mod.) 9.--

Lh3 10.g3 0-0-0 11.Te1 Df5 12.

Sa3 ? Lg4 13.Da4 Txd2! 14.Lxd2

Td8! 15.f4 Txd2 16.Sc4 Txh2!!



17.Dxa7 (annars är det faktiskt forcerad matt) 17.-- Dh5 18.Sxe5

Th1+ 19.Kf2 Dh2+ 20.Ke3 Sd5+ 21

Kd4 Df2+ 22.Kc4 Sb6+! 23.cxb6

Le6 + 24.Kb4 Dxb2 25.Ka4 Dc2+?

(aynd, synd, svart vinner efter

25.--Db5+ 26.Ka3 Dc5+ 27.Ka4

cxh6! eller 27Kb2 Th2+ 28.Kb1

Db5+) 26.Kb4 c5+? (efter Db2 är

vi inne i ovanstående parentes

och vinner, men Hector är i tids

nöd) 27.Kxc5 Dxc3+ 28.Kb5 Db2+

29.Kc5 Dc3+ 30.Kb5 Ld7+ 31.Sxd7

c6+ 32.Ka4 Dc4+ 33.Ka3 Dc3+ och

remis.

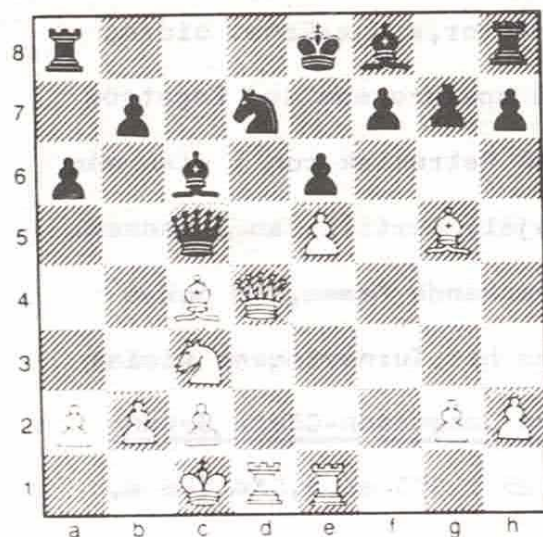
Efter denna strålande uppvisning kommenterar jag kort min egen insats: illa dålig. Enkla endragsbortsättningar av såväl dam som bönder varvades med svag varianträkning. Även om det må vara övermod att räkna med så värst många fler poäng, måste spelnivån sägas vara på tok för låg. Alltså sist igen, men med tre vinster nu, varav en mot segraren. Lättast gick det mot Bogdan Petrusiak:

Anders Ebenfelt-Bogdan Petrusiak:

1.e4 c5 2.Sf3 Sc6 3.d4 cxd4 4.Sxd4 Sf6 5.Sc3 d6 6.Lg5 e6 7.Dd2 Sxd4 8.Dxd4 Ld7 9.f4 Da5 10.O-O-O a6 (vanligare är Tc8, och man kommer in i en av SK Kamraternas favoritvarianter) 11.e5 dxe5 12.fxe5 Lc6 13.Lc4 Sd7 14.The1 Dc5 (ser ut som forcerat dambyte men...) 15.

(diagram)

Dg4! (hotar inslag på e6, om nu 15.-- Sxe5, så 16.Lxe6! och vinner) Le7 16.Lxe7 Dxe7 17.Dxg7



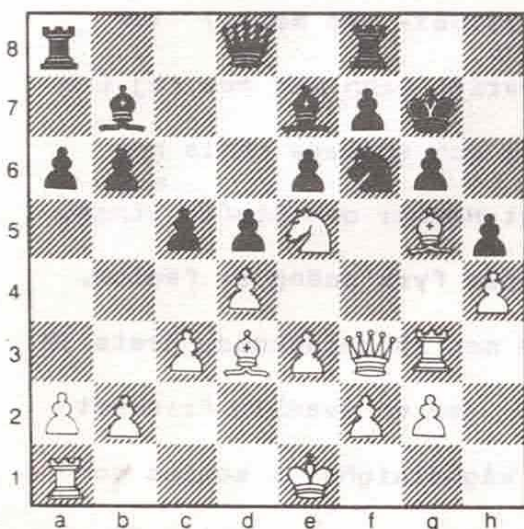
(tveksamt drag, som ger svart g-linjen. Efter 17.Sxe4 står vit klart bättre, nu blir fördelen minimal.) O-O-O. 18.Se4 Lxe4 19.Txe4 Tdg8 20.Dh6 Txd2 21.De3 Thg8? (avgörande felet, efter 21.--Kb8 är vits fördel liten) 22.Lxa6! bxa6 23.Da7 T8g4 24.Te3 Dg5 25.Kb1 Td2 26.Dxa6+ Kb8 27.Tb3+ Kc7 28.Tc3+ och svart gav upp (28.--Kd8 29.Tc8+ Ke7 30.Da3+ med matt.) 1-0

I övrigt vann jag mot Kaj Engström och spelade remis mot Bengt Hammar och Stefan Winge, således fyra poäng av femton.

Vad som kännetecknade årets SM-grupp var en ovanlig friskhet och våghalsighet i spelet som tyvärr annars är ovanlig. För-

tom Hector, Winge, Ernst bidrog också spelare som Kaj Engström, Bogdan Petrusiak och i viss mån jag själv därtill. Jan Johansson, överraskande femma, kan också räknas hit. Turneringens miniatyr: Jan Johansson-Gösta Senn:

1.d4 d5 2.Sf3 e6 3.Lf4 Sf6 4.e3 Le7 5.Sbd2 b6 6.Se5 0-0 7.Ld3 Lb7 8.Df3! (Förhindrar att svart befriar sig med Se4, vite angrepp är redan starkt!) c5 9.c3 Sc6 10.Dh3! (Enkelt och vackert, Sxe5 förhindras) g6 11.Lh6 Te8 12.Sdf3 Sxe5? (avgörande felet, Sd7 ser starkare ut) 13.Sxe5 a6 (Lb5 måste förhindras) 14.Df3! Lf8 15.Lg5 Le7 16.h4 h5 17.Th3 Kg7 18.Tg3 Tf8 (18.--Th8 19.Lxf6 Lxf6 20.Lxg6) 19



Lxf6 Lxf6 20.Dxh5 Lxe5 21.Txg6+ 1-0.

Gösta Senn, Göteborgs hopp, gjorde förmodligen sin sista turnering någonsin (endast 5 p), med sitt spel de senaste åren vet vi alla att han kan bra mycket mer. Att efter en tveksam inledning nobba snabbremis mot Renman visar dock en enastående kampmoral och en inställning till spelet som få har. Remis blev det i alla fall, efter nio timmars spel. Sådant är tröttnan

de och på kort sikt kanske det är till förfång för poängskörd en, men på längre sikt givetvis det bästa ur utvecklingssynpunkt.

Raskt över till slutresultatet
Ornstein 12 Renman 11½ Ernst 11
Hector 9 Johansson 8½ Hammar 8
Lind 7½ Bengtsson 7 Tor Andersson, Engström, Winge, Kurt Setterqvist 6½ Pietrusiak 5½ Senn, Matts Unander 5 och Ebenfelt 4 poäng.

Anders Ebenfelt

Mästarklassen

Mästarklassen inleddes med en liten skandalunge, månader innan turneringen startade. Tidigare har M spelats i form av Berger-grupper, med undantag för mindre lyckade Monrad-experiment 1979 och 1981, och så trodde väl de flesta att det skulle gå till i år också. I den tron anmälde jag mig till tävlingen, liksom flera andra. En deltagare upptäckte inte ens förrän då lottningen hade utskickats att spelformen i själva verket var Monrad i tre olika grupper, ett fullständigt nytt påfund! Formellt hade visserligen detta stått i den finstilta texten i inbjudan, men eftersom denna normalt är identisk från år till år (med undantag för sifferuppgifter) är det många som hoppar över den... Värre än denna informationsmiss var dock bakgrunden: att Cs på egen hand, förmodligen i något dunkelt belyst rum, fattat beslut om att ändra SM-bestämmelserna i linje med det förslag man lagt inför Linköpingskongressen för behandling! Varför har vi i så fall kongresser? Är det bara för att myndigheterna

ställer krav på en demokratisk uppbyggnad för att betala ut bidrag till en organisation? Denna misstanke förstärks av att SSF:s proposition - den mest genomgripande förändring, utan gensägelse, som gjorts under de tio år jag själv kan tala för (och utan större tvivel utskickats längre tid) i Schacksverige - denna proposition har praktiskt taget smugits förbi schackspelarna; den har inte skickats ut på remiss till klubbarna, den har inte ens som slutgiltigt förslag sänts ut förrän i maj, då de flesta slutat säsongen, den har inte ens förts in i eller diskuterats i TFS! Får ett förbund bära sig åt hur som helst?

Nå, i de tre tjugosexhövdade Monradgrupperna kunde man i varje fall hitta två manhemiter. Yngst var och bäst lyckades Rikard Winsnes, som med 8/13 och den högsta kvalitetspoängen i hela mästarklassen kom på femte plats i sin grupp. Möjligen hade Rikard kunnat få, kanske inte fler poäng, men däremot fler lärdomar med sig

med litet mer kompromisslöst spel än det som gav tre vinster och tio remier. Det är dock lätt att överskatta motståndet i debuten, som säkert gav mersmak inför framtiden och även en plats i Manhems förstalag. Grattis till Rikard, som i följande parti visar upp sig från den sida vi är vana att se:

Vit: Jörgen Karlsson
Västerviks ASK
Svart: Rikard Winsnes
SS Manhem

1 e4 c5 2 Sf3 d6 3 b4

Den sällan spelade flygelgambiten.

3.- cxb

Ett alternativ var 3.- Sf6 4 bxc Se4 5 cxd e6! 6 Lb5+ Ld7 7 Lxd7+ Sxd7 8 De2 Sdf6 9 Se5 Sd6 med lika spel, men om man har tänkt sig att vederlägga varianten måste man nog ta på b4.

4 d4 Sf6 5 Ld3 d5

Svart måste stöta i centrum, annars riskerar han att komma sämre.

6 Sbd2 e6 7 0-0 Sc6

Frågan är: vem har flest nyt-

tiga drag att göra utan att bryta i centrum?

8 Te1 h6

Annars kan drag som e5 följt av Sg5 vara otrevliga, h6 besvaras ju bara med Dh5.

9 e5 Sd7 10 Sf1 Sb6 11 Sg3 Ld7

Vit spelar på kungsflygeln, medan svart spelar över pjäserna till damflygeln.

Ställningen påminner litet om Leningradsystemet i Franskt.

12 Dd2 De7

Med idén att rockera långt.

12.- Dc7 besvaras med 13 Df4!

13 a3!

Dästa (enda?) sättet för vit att komma vidare.

13.- Sc4!? 14 Lxc4

Så gott som tvunget, t ex 14 Df4 Sxa3.

14.- dxc 15 Se4 Dd8

Tvunget. Om 15.- 0-0-0, så 16 Sd6+ och 17 axb +-.

16 d5 exd 17 Sd6+ Lxd6 18 exd+ Le6 19 Dxd5

Litet bättre hade kanske 19 axb Dxd6 20 b5 Se7 21 La3 Dd7 varit.

19.- Df6(!)

Lägger ut två luriga fällor.

20 Tb1(!)

Undviker båda fällorna. Sämre hade 20 d7+? Kd8 eller 20 Ld2? Dxa1 varit.

20.- 0-0 21 Dc5

21 Db5 hade nog varit att föredra.

21.- a5 22 Te4?

En tempoförlust.

22.- Dg6 23 Te2 Lh3

Svart har en sund merbonde och dessutom ett farligt kungsangrepp.

24 Se1 Tfe8 25 Te3

25 Dxc4 hade besvarats med 25.- Sd4! 26 Txe3+ Txe3 27 Le3 Sf3+ 28 K-- Sxe1.

25.- c3!

Förlamar vits damflygel.

26 Kf1 Lf5 27 Tg3 Dh5

Hotar på både e2 och h2.

28 Le3

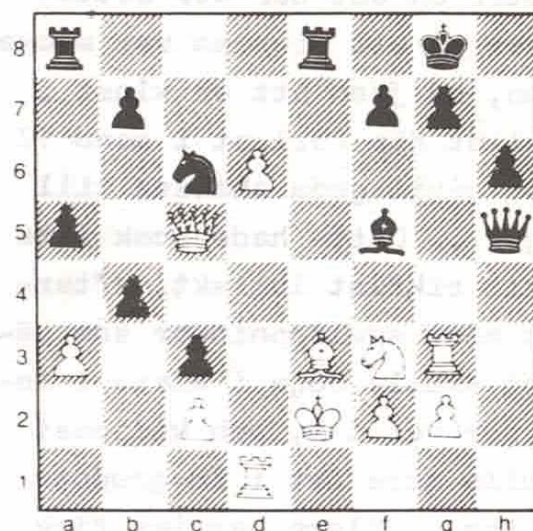
28 Sf3?? Ld3+.

28.- Dxb2 29 Td1

Löparen var tabu: 29 Dxf5 Dh1+ 30 Ke2 Sd4+ med damvinst.

29.- Dh1+ 30 Ke2 Dh5+ 31 Sf3 (?)

Men 31 f3 Dh2 32 Kf2 Te5 följt av Tae8 hade inte varit mycket bättre för vit.



31.- Ld3+! 32 Kxd3

Annars faller damen.

32.- Txe3+! 33 Dxe3 Db5+ 34 Ke4

Här räknade jag förgäves på 34.- Dc4+ 35 Td4 Sxd4 36 Dxd4 Te8+ 37 Se5! och blev till slut tvungen att spela det "tråkiga"

34.- Te8+ 35 Kf4 Txe3 36 Kxe3 Dc5+ 37 Ke2 Dc4+ 38 Td3 b3 39 cxb De4+ 40 Te3 Dc2+ 41 Kf1 Dd1+ 42 Se1 c2 43 Td3 Db1 44 d7 c1=D 45 d8=D+ Sxd8 46 Txd8+ Kh7 och svart vann 0 - 1

(Kommentarer av Rikard Winsnes)

Den andre manhemiten i M var artikelförfattaren, som slutade på 7/13 och en niondeplats, vilket naturligtvis inte är bra ("klarade kontraktet" - Arbetet) men ändå något

bättre än det ser ut. Detta beror på att gruppen var mycket jämn, så jämn att en vinst i stället för förlust i rond 12 hade givit goda chanser till seger... Detta hade dock inte varit riktigt logiskt, eftersom mina spelöppningar som säkert skulle duga i klass I inte gör det i M, och knappast skulle göra det i SM-gruppen heller. I flera partier fick jag en dålig eller förlorad ställning i spelöppningen, vilket är en ganska deprimerande upplevelse. Bättre gick det i följande parti, spelat i den tredje rondan.

Vit: Anton Fridh

Falme AS

Svart: Mats Eriksson

SS Mannheim

1 Sf3 c5 2 c4 Sc6 3 Sc3 e5
4 d3?! Sge7 5 g3 g6?!

Normalt spelar inte vit d3 på ett så tidigt stadium som i detta parti, vilket ger chans till det utjämnande 5.- d5! i stället (med vit Lg2 i st f d3 strandar detta på desperadokombinationen 6 cxd Sxd5 7 Sxe5!).

Min motståndare har dock brukat spela 1 e4, varför jag ville behålla spelot i de hu-

vudfårer jag trodde mig känna bättre än han (som senare visade sig hålla fast vid 1 Sf3 el c4 turneringen igenom). Bättre hade dock i så fall varit 5.- d6.

6 Se4!?

Hotar kvävis på två ställen och gäckar definitivt mina huvudfåreförhoppningar. Svart har knappast något val.

6.- Sf5 7 Lg2

Skarpare var 7 Lg5 Le7 8 g4!?, men svart verkar klara sig helskinnad ur komplikationerna: 8.- Sfd4 (knappast 8.- Lxg5 9 Sfxg5 och nu 9.- h6 10 Sxf7, 9.- Sh6 10 Sd6+ följt av 11 Dd2 eller 9.- Sfd4 10 Sd6+ Ke7 - med idéerna Da5+, dambyte och Tf8 om slag på f7 - 11 Dd2; möjligen kan 9.- Da5+ 10 Dd2 Dxd2+ 11 Kxd2 Sh6 12 Sxc5 Sxg4 komma i fråga även om vit står bättre i slutspelet) 9 Sd6+ (9 Sxd4?! cxd 10 Sd6+?? och svart får briljera) Kf8 10 Lh6+ (10 Sxc8?? Sxf3+ 11 exf Lxg5; 10 Sxd4 Lxg5; 10 Lxe7+ Dxe7 11 Sxd4 exd! 12 Sxc8 Txc8 med idén Te8 och motspel) Kg8 11 Sxd4 Lxd6 12 Sxc6 dxc 13 g5 (annars Dh4) och Lf8 med eller utan dambyte på d2.

7.- d6

Efter 7.- Lg7 8 g4 Sfd4 9 Sd6+

och senare byte S mot L skulle svart få svårt att neutralisera vits tryck på diagonalen.

8 Lg5

Efter t ex 8 0-0 Lg7 skulle Se4 vara helt deplacerad.

8.- Le7 9 h4

Här var jag rädd för 9 Lxe7 Dxe7 10 g4!, som troligen åtminstone vid praktiskt spel är bättre än partifortsättningen. Idén är att efter 10.- Sfd4 11 g5 nagla fast den svarta kungsflygeln och ta fältet f6, samt att efter 11.- 0-0 12 h4 starta ett direkt kungsangrepp som det är svårt att se hur svart skall få tillräckligt motspel mot.

Att föredraga är nog i stället 11.- Le6!, varefter vit måste förklara sig; endera spelar han 12 g4, t ex 12 Dd2, men efter 13.- 0-0-0 befinner sig svarta kung i relativ säkerhet; eller också tar han ut springarschacken, men då får svart en klart förbättrad upplaga av 11.- 0-0-varianten efter 12 Sf6+ Kf8 13 h4 Kg7. I båda fallen står svarta torn bra på h6, där det understödjer h7-h6xg5 och neutraliserar vits spel på h-linjen.

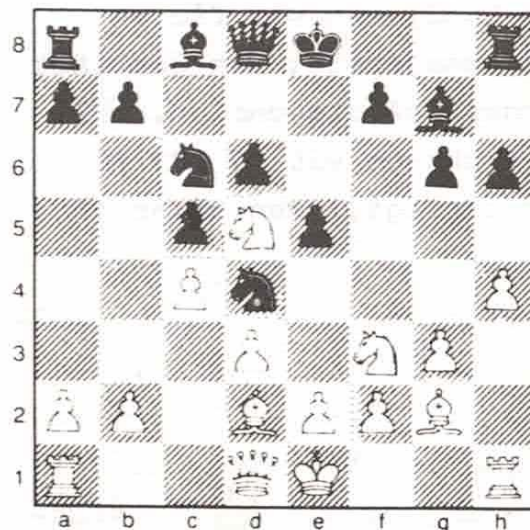
9.- h6

9.- f6 övervägde jag här ändå länge. Draget lämnar g6 alltför dåligt beskyddad.

10 Ld2

Min (vräng-?) bild av Anton Fridh innan partiet var den av en ohämmad rufflare, som förmår frambesvärja vinnande kombinationer praktiskt taget oberoende av ställningen på brädet. Jag lycknade föga på Leif L, som hade varnat för hans positionella förmåga, och blev därför förvånad av det lugna manövrerande som under de närmsta dragen ger vit en viss fördel.

10.- Sfd4 11 Sc3 Lf6 12 Sd5 Lg7



13 Sh2!

Jag var helt inställd på att den springaren skulle bytas mot min "starka" på d4, och hade helt missat detta fyndiga drag, som jag skam till sägandes inte helt förstod

förrän tre drag senare...
kanske som tur var, eftersom
jag nu drog ganska snabbt.

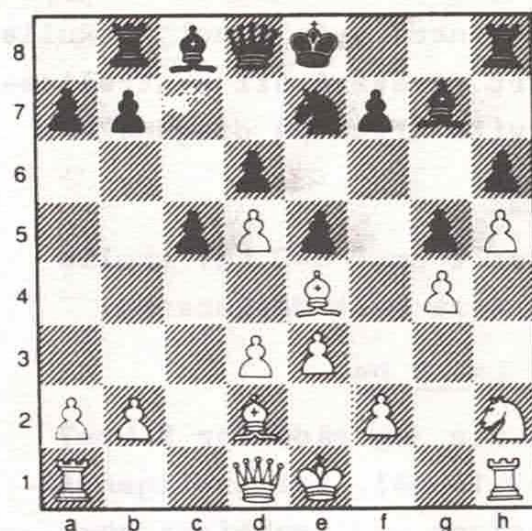
13.- Tb8 14 e3 Se6 15 h5 g5
16 g4

Ett alternativ var här 16 Lh3
för att vid tillfälle byta
vitlöparna och sedan låsa
bönderna på vitt, eller att
spela g4 med löparen på f5.

16.- Sc7

I första hand riktat mot det
järngrepp vit hotar ta över
ytterligare ett vitt fält,
f5. Nu tror jag att vit skul-
le fortsatt konsekvent med 17
Sf1 följt av Sg3. 17 Le4 kan
ha som motiv att hindra det
löparbefriande 17.- e4 18
Lxe4 Lxb2, men vit får en
centrummajoritet och kan lätt
opponera på diagonalen. - El-
ler fruktade vit 17 Sf1 f5
(mer troligt), men efter 18
Lxf5 19 Lc3 följt av Sg7
är svart svag, så de ljusa föl-
lan utan att ha fått d4. Bäst
är kanske 17.- 0-0 18 Sg3 Sxd5
19 Lxd5 Se7 för att öka spel
på f-linjen, men i alla slut-
spel har svart en orusel svart-
löpare att dra med.

17 Lc4? Sxd5 18 cxd Se7



19 0-0

Kass vere 19 Da4+ p g a 19.-
b5 20 Dxa7 Lb7 och d5 faller.
Nu har emellertid vit för-
verkat sina chanser att över-
flygla motståndaren positio-
nellt; f7-f5 hänger i luften
och i många lugna varianter
kan d5 hållas endast till
priset av vitlöparinläsningen
Lg2 och e4.

De naturliga dragen 19 och 22
får utropstecken, inte för
att vara särskilt svårfunna
eller vackra, utan för att
vits finurligheter tidigare i
partiet kostat tid (han hade
nu 8 min på 20 drag); Nikolaj
Krogus rekommenderar i sin
utmärkta bok "Psychology in
Chess" att man mot motstånda-
re i tidsnöd funderar ut en
dragserie som förändrar ställ-
ningens karaktär, och därefter
spelar den snabbt. Metoden vi-
sade sig i detta parti synner-

ligen verksam.

19.- 0-0! 20 f4 exf 21 exf
Ld4+

Mindre lyckat hade varit 21.-
Lxb2? 22 fxg! Lxa1 23 Dxa1,
och den vita h-bonden skrattar
sist, t ex 23.- hxg 24 h6 f6
25 Txf6 med ogarderbara hot.

22 Kh1 f5!

Alternativet 22.- f6 med pas-
sivt försvar behöver inte va-
ra objektivet sämre (svaghet
på g4, svartlöparproblemet
löst, b2 hänger), men ger

inte heller vit "något att
tänka på" (jfr drag 19). Myc-
ket riktigt spelar också vit
alltför forcerat under de kom-
mande dragen och hamnar snabbt
i svårigheter. Bättre vägar
att behålla spänningen:

- 23 Lf3 fxg 24 Lxg4 Sf5 25
Df3
- 24 Df3 Lxb2 25 Tae1 gxf 26
Lxf4 Lg7 (med idén Sd4)
- 25 Df3 g4!? 26 Sxg4 (26 Dg3
Kh8) Dh4+ 27 Sh2 Kh8,

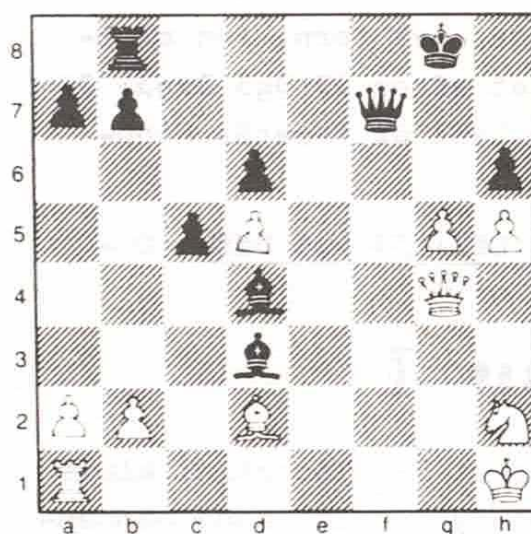
i samtliga fall med mer tve-
eggat spel än i partiet.

23 gxf Sxf5 24 Lxf5 Lxf5 25
fxg Lxd3 26 Txf6+?

Vits problem ökar alltefter-
som han byter av sina utveck-

lade pjäser, och är troligt-
vis növerstigliga efter text-
draget. Beträffande större hopp
hade han kunnat hysa efter 26
Dg4!, varefter svart måste ta
ställning till de hotande re-
mischackarna på e6 och h6,
t ex 26.- De7 27 Tae1 Txf1+ 28
Sxf1 Df7. Svart får dock även
här det bättre spelet.

26.- Dxf3 27 Dg4 Df7!



Under partiets slutfas spe-
lar svart konsekvent på diago-
nalerna mot vits kungsställ-
ning. Textdraget hotar 28.-
Dxd5+ 29 Sf3 Le2 med vinst.
Vit garderar detta, men är
ändå förlorad. 28 gxh+ kommer
givetvis inte på tal, efter-
som g-linjen öppnas till för-
del för svart.

28 Te1 Lc4!

Inleder en zig-zag-manöver

av ovanligt slag, starkare än det avvecklande (i och för sig tillräckliga) 28.- Dxd5+.

29 Kg2 Lxd5+ 30 Kh3 Lc6! 31 g6 Dxa2

Ett p g a sin längd oväntat och därmed i tidsnöden bra drag. Det hotar dessutom schack på rad 3, vilket undgår vits uppmärksamhet.

32 Lxh6 Db3+ 33 Kh4?

Sätter bort torn, men slutspelet efter 33 Dg3 Dxd3+ 34 Kxd3 Lxb2 är förstås hopp-löst.

33.- Lf2+ 34 Kg5 Dd5+ 0 - 1

Klass I

Vidare i SM-hierarkin: klass I såg fyra deltagande manhemiter. Mycket av dessa - både som schackspelare (spolat två år "seriöst"), manhemiter (medlem sedan i höstas) och klass I-spelare (uppflyttad i Öppna SM i våras) - Lasse Spolin, som inte hade några svårigheter att hävda sin I-status. 4p efter två avslutande förluster gav en åttondeplats i grupp 3.

I grupp 5 hittade man Stefan Östling, också uppflyttad i

Vinnare i min mästargrupp, den tredje, blev Anders Eriksson från Västerås ASK, som efter en dålig start rodde upp sig och slutade på 8½p och ensam etta. Grupp 2 (Rikards) vanns av Johan Ingbrandt, Norrköpings SS, i överlägsen stil på 9½p. Grupp 1 var den jämnaste och faktiskt mycket spännande ändå in på mållinjen. Avgörandet föll inte förrän Stellan Brynell från Limhamns SK i den tredje tidsnöden gick fel i ett slutspel T+b mot T i sista rondan, varigenom Ingemar Schütz, SS Allians, kunde ta hem gruppen.

Öppna. Tyvärr har inte riktigt spelet flutit för Stefan i sommar, och efter en bra start (2½/4) gick det hål i ballongen, endast en halva på resten för Stefan, som var aningen modfälld mot slutet av två hårda SM-veckor. Nya tag!

Likadant gick det för Karl Johan Moberg, fast tvärtom. Kalle, som deltog i junior-klassen första veckan, tog där 6½p. Detta räckte inte till finalplats men däremot väl till

uppflyttning till klass M genom en mystisk och av åtminstone Kalle okänd regel. Plötsligt blev osäkerheten total: fick han spela andra veckan eller blev följden av j-veckan en visserligen lagerkransad men trots allt ganska snöplig sorti från Ishallen? Och om inte, på vilka villkor deltog han? Tävlingsledningen beslöt att KJ skulle få starta, men att han oberoende av utgången skulle få behålla sin mästartitel, säkert klokt gjort. Möjligen påverkades han av detta minirabalder i början av turneringen och förlorade två partier. Sedan fick han dock glid under skidorna och vann resten, en långspurt som räckte till gruppseger och som definitivt bevisade Kalles mästarstyrka. Nu ställer vi oss bara frågan: måste han samla ur mästartklassen två gånger för att bli nedflyttad?

Vit: Karl Johan Woberg

SS Mönster

Svart: Kertram Andersson

K-4 Alliansen-72

1 e4 d6 2 d4 Sf6 3 Sc3 g6 4 f3 Lg7 5 Le3 c6 6 Dd2 7 Lh6 Da5 8 Sge2 c5 9 h4 b4 10 Sd1 La6 11 g4 c5?

Svart glömde bort att hålla notet e4-c5 gaderat.

12 c5!

Svart tänkte här spela 12.- dxe 13 dxe Td8, och drog därför de närmaste dragen snabbt.

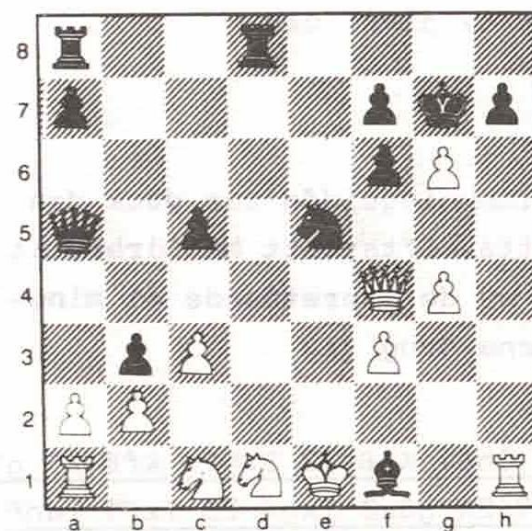
12.- dxe 13 Lxg7 Kxg7 14 dxe Td8??

Men här är det förstås ospelbart. Det skulle dock varit svårt för svart att hålla sin kung ofredad.

15 exf+ exf 16 Df4 b3+ 17 c3 Sc6 18 h5

Jag kunde slagit mig till ro med min merpjäs, men jag ville sätta matt också. Om t ex 18.- g5 för att låsa till så 19 h6+ och svart måste släppa f-bonden.

18.- Se5 19 Sc1 Lxf1 20 hxg!?



Vad sägs om ställningen?! Jag spelade textdraget i förvisningen om att jag hade situationen under kontroll. Antingen skulle han bli matt eller också skulle jag helt enkelt vara pjäs över efter Txf1 - trodde jag!

20.- Da6!

Panik! Vad skulle jag göra? Detta stillsamma damdrag förhindrar dels 21 Dh6+ Kg8 22 gxh+ Kh8 23 Dxf6+matt och dels 21 Txf1 (21.- Txd1+!). Efter ett tag hittade jag den geniala planen att avlänka Td8 med hjälp av g-bonden. Detta tyckte jag mig kunna förverkliga genom 21 Txh7+ Kf8 (21.- Kg8 22 Dh6) 22 g7+ Ke7 23 g8=D Txg8, men så upptäckte jag att det inte fanns något att ta på f1 med.

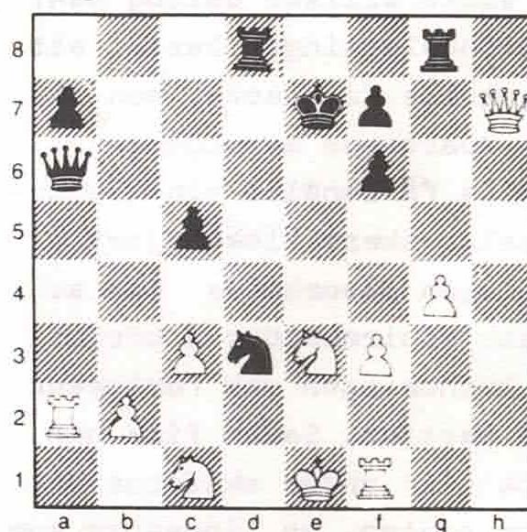
Avlänkningsidén var dock den rätta. Efter att ha förbrukat 33 av de återstående 41 minuterna drog jag

21 Dh6+ Kg8 22 Dxh7+ Kf8 23 g7+ Ke7 24 g8=D Txg8 25 Txf1 Tad8

26 Se3 bxa

Ojdå, nu går ju inte 27 Txa2 p g a 27.- Sd3+... eller? Med 2 minuter kvar fann jag

27 Txa2 Sd3+



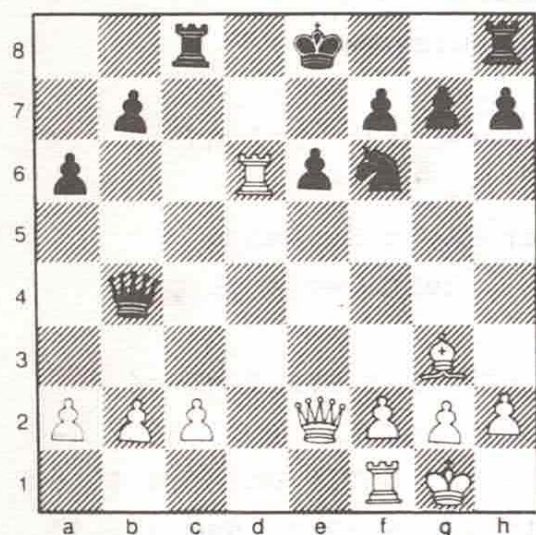
28 Dxd3! Txd3 29 Txa6 Txe3+ 30 Kf2 Te5 31 Txa7+ och vit vann 1 - 0

(Kommentarer av Karl Johan Moberg)

Vit: Karl Johan Moberg
SS Manhem

Svart: Åke Hellström
Linköpings ASS

1 e4 e6 2 d4 d5 3 Sd2 c5 4
exd Dxd5 5 Sgf3 cxd 6 Lc4 Dd8
7 O-O Sc6 8 Sb3 Sf6 9 Sfxd4
Se5 10 Lb5+ Ld7 11 De2 Sc6 12
Lf4 Sxd4 13 Sxd4 Db6 14 Lxd7+
Sxd7 15 Sb5 Tc8 16 Tad1 a6 17
Sd6+ Lxd6 18 Txd6 Db4 19 Lg3
Sf6



20 Txe6+ 1 - 0

Klass II

En annan var segraren i grupp 13 av klass II, Joakim Engsner. Här fick vi en annan variant på spurttemat, nämligen fem avvaktande remier följda av fyra pilsnabba vinster räckte till gruppseger på samma poäng som tvåan. Jocke, som under de senaste ettochetthalvt åren gjort stora framsteg, har därmed på tre månader gjort resan från klass III till I.

Vidare igen, från grupp 6 till n:o 9. Här fajtade den numera trogne SM-rese- nären Anders Söderbäck bakom långa, ringlande bonde- kedjor. Inför ett av våra inbördes möten i Sommar- schacket (blix) undslapp jag mig iakttagelsen att ställningarna ofta blir låsta i Anders' partier. Anders hade även han lagt märke till detta: "Ja, det är konstigt att alla spelar så mot mig!"... I Linkö- ping blev poängskörden 5 och platesiffran 4. Tyvärr är ett flertal manhemiter så blygsamma, att de bedö- mer sina SM-partier alltför oansenliga för publicering. Anders är en av dessa.

HUGGET gratulerar, och upp- manar läsekretsen att i stäl- let för SM-parti studera hans vinst från Göteborg Open mot Jan-Olof Forsberg (se referat).

Näst lägst rankad i sin grupp (nr 11) var Joachim Bergré, också han uppflyttad i ÖSM. Jocke 2 gjorde också en bra insats genom att med dessa för- utsättningar klara kontraktet

med $3\frac{1}{2}/8$. Det resultatet gav

en sjätteplats i gruppen.

Klass III

En (bra) nyhet i årets SM var möjligheten att spela i klass II och III båda SM-veckorna. En företagsam (och spelstark) person kunde m a o på två veckor avancera från klass III till I (naturligtvis var även motsatsen tänkbar). Ingen manhemit lyckades med detta, men däremot var det två som utnyttjade den första SM-veckan: Per-Erik Berglund, som med den äran deltog enbart då, och Michel Olausson, som startade båda veckorna. De kommer här till tals!

Den lägsta klassen spelades i tiemannagrudder med en medelrating av 1500. Man hade ett bestämt intryck av att motståndet var enklare än i Manhems klubbturneringar på motsvarande ratingnivå. Enligt uppgift efter "föredöme" från någon i SM-gruppen, florerade ett egendomligt mode att rocka mycket sent eller inte alls. Här har dynamiskt spelande manhemiter mycket att hämta!

Som följande typiska parti-exempel visar, gav man motståndaren överraskade stort manöverutrymme:

Vit: Per-Erik Berglund

SS Manhem

Svart: Sture Svensson

Årvidabergs SK

1 e4 e5 2 Sc3 Sf6 3 g3 c6 4
Sf3 d6 5 Lg2 Le6 6 b3 h6 7 0-0
Sbd7 8 Lb2 Le7 9 Dc2 Tc8 10 d4
Dc7 11 Td1 Sb6? 12 dxe dxe 13
Se4 Sbd7 14 a3 Sxe4 15 Dxe4
Lf6 16 Td2 Td8? 17 Tfd1 0-0 18
b4 a6 19 h4 g6 20 Sh2 Lf5 21
De3 Lg7 22 g4 Le6 23 c5 Tfe8 24
Dg3 f6 25 g5 Kh7 26 Sg4 h5 27
gxf Lxg4 28 fxg Kxg7 29 Le4
Sf6? 30 Txd3 Txd3 31 Txd3 Dxd6
32 Dxe5 Kf7 33 Dg5 De7 34 Dxc6+
Ke6 35 f3 Lh3 36 Dg3 Lf5 37
De5+ 1 - 0

Per-Erik Berglund

Per-Erik vann sin grupp i stor stil med $7\frac{1}{2}/9$, och gjorde därmed god reklam för Kostyevs bok en gång till (se förra HUGGET).

Facit från nybörjarsärets, naturligt första, SM blev huvudsakligen möra ben efter ett ständigt språng mot främst Ebenfelts och Hectors vildslag-bord. Dock gick avdragschocken nedan samt en 1650-skalp från första veckan ned i skönhetspristävlan (en efterlängtnad sporre, utlyst av de suveräna skribenterna i Schacknytt som dagligen höll även klass II & III:or med måsterligt materiel genom rykande färiska SM-bulletiner).

Till saken: fick tillfälle att möta en Budapestgambitör som aj slog på c3 efter sin rockad-utvecklande löparschack i femte draget, och därigenom följdriktigt blev motpart i mitt drömparti (hittills). Han vann sedermera den jämna gruppen, före Göran Bergström, Solna SS & Ivar Sandén, Kymbo SK.

Jag flög högt efter positionsjackpotten men landade lågt. Två segrar väger ganska lätt mot sju förluster. Första veckan var förhållandet 1-8 ... 100% förbättring ändå. Så gott som alla partierna drabbades av nybörjarens oförmåga att spela ett helt parti: med utnyttjade fördelar, hemförda

vinstställningar samt i förekommande fall remiantagande i rätt stunder. I stället följdes positionellt & materiellt överläge av avslående av motståndarens remianbud med påföljande absurda förluster. Kanske främst i en strävan att forcera fram vackra partier och snabba vinster. Otålighet & ställningsöverskattning är dumma fasoner.

Well well well; det får förhoppningsvis bli hugg- & släggrevansch under Täby Open. Träningen dit börjar med det för Manhemkrokodiler obligatoriska vassandet av bettet; alltså t ex genom att spela igenom misstagspartierna tills de förbyts i analytiska segrar.

Vit: Michel Olausson

SS Manhem

Svart: Harry Carlsson

Gnesta SK

1 d4 Sf6 2 c4 e5 3 dxe Sg4 4 Sf3 Sc6 5 Lf4 Lb4+ 6 Sc3 De7 7 Dd5 h5?! 8 h3 Sh6

Den första av samtliga svart-pjäsaers reträtt; pressningen ned i en egen sardinburk av ovanligt förtvivlade mått inledd.

9 e4 Lc5

Han kunde ännu ha slagit Sc3.

10 g4! Sb4

Tvingar visserligen ned Damen, men därifrån arbetar hon sedan bättre.

11 Dd2 d6 12 g5 Sg8 13 exd cxd
14 a3

Med bland annat bondevinst & Damhot i sikte.

14.- Sc6 15 b4 Lb6 16 Lxd6

En av följderna av 6.- De7 i stället för 6.- Lxc3+. Vit håller nu kvar greppet då rockadräddningen stoppas upp.

16.- Dd7 17 Df4 (!!)

Öppnar för tornens fruktansvärda damvinst i skottglugarna och eventuellt en läglig 0-0-0; förhindrar Lc7 samt står som vits definitiva drivande kugghjul & hävstång nu.

17.- Sge7 18 c5 Ld8

Enda reträttplatsen. Det svarta hovet går redan på plankan ..., inte blir det bättre av att man trampar varann på tårna & omständligen byter plats för att ej gå över bord. Överallt finns det hajar.

19 h4

- Å de blir allt fler, och hungrigare.

19.- Sg6 20 Dg3 a6?

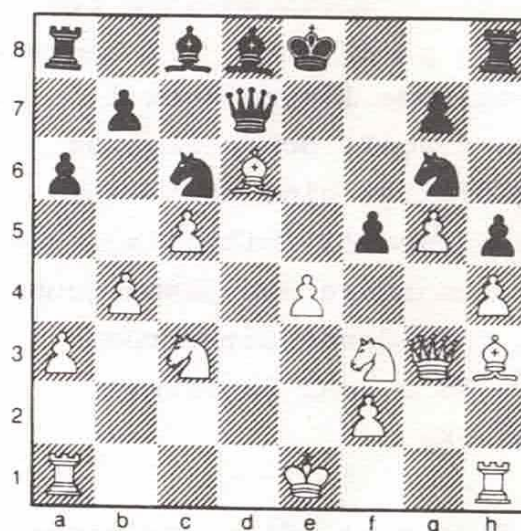
Myteri! Har de mörka regenterna stirrat sig blinda på rankingtalen, eller ser de i syne; sjösjuka och bländade av ljuset...? För nu kommer

21 Lh3

En sån chock!? - räknade här-föraren verkligen med att f7 skulle förmå rädda situationen? Nu är det bordning: ay hey hoooo!

21.- f5

Enda draget. Ger Damen en ruta, tillfälligt.



22 exf (!)

Bara det roliga kvar (och det är mycket & härligt för den bleka men månghövudade skaran).

22.- Sf8

Även kavalleriet saknar en ut-

brytarkung till kapten. Denne har en alltför knapp vokabulär: "Tillbaka, tillbaka!" Beordrar tvångsmässigt "Sakåt!", när enda vägen ut borde ligga "Framåt!".

23 g6!

Annars får Damen sin reträtt-plats f7.

23.- Lf6

En stark räddare i nöden; en officer som härmed kunde gjort sig förtjänt av att överta befälhavandet. Tronpretendent blir han allra minst om kungen faller, är just nu där han står starkare än alla de sina på däck tillsammans. Draget var tvunget, men hotar samtidigt springarvinst med schack följd av kvalitetsvinst; som kan fullföljas då löparen artigt erbjuder Damen sin plats.

24 Kd2 Dd8

Tvunget.

25 The1+ Kd7 26 Tad1

Ett kungligt nöje att göra hotade pjäser hotande.

26.- b6

Beundransvärt att svart fortsätter kämpa, så vit väljer också fortsatt spel och ej 27 Kc2 vilket skulle innebära The End på filmen. Slutet blir i stället ytterli-

gare lustfyllt som följer.

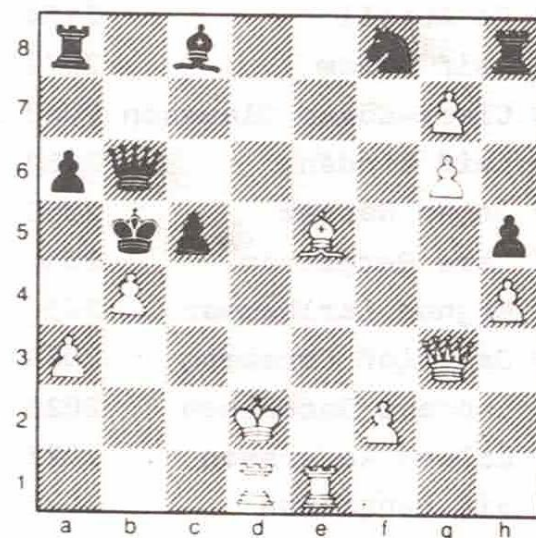
27 Sd5 bxc

För vår del får lika gärna en svart bonde stå i vägen för sin drottning som en vit...

28 Sxf6+ Dxf6 29 Se5+! Sxe5 30 Lxe5 Db6 31 f6+

Dags för avdragsschack på nytt (och åter en -chock?!).

31.- Kc6 32 Lg2+ Kb5 33 fxg
1 - 0



Så var det dessutom klockans bett; tidens tickande tändar. Svart måste för att mirakulöst rädda sig finna en fenomenal, aldrig anad, dragserie i åtta - under loppet av cirka tio sekunder. Utan tillgång till tidsmaskin kom kanske uppgivandet i rätt stund.

Michel Olausson

(forts sid 34)

Ratinglista 840901

1 Gunnar Johansson	2283	36 Henrik Dahlström	1819 j
2 Ove Kinnmark	2276	37 Lennart Rydholm	1818
3 Hans Nordman	2273	38 Fredrik Lundblom	1817 j
4 Rikard Winsnes	2239 j	39 Lars Borgström	1808
5 Björn Andersson	2236	40 Benny Lindholm	1807
6 Bo-Lennart Oscarsson	2221	41 Stefan Andersson	1804
7 Mats Eriksson	2214	42 Jan Bergstrand	1768 j
8 Yngve Aspström	2210	43 Rune Berggren	1755
9 Jörgen Dircks	2190	43 Mikael Carlsson	1755
10 Anders Ebenfelt	2181	45 Robert Tisell	1750 j
11 Ragnar Uhlin	2175	46 Hans-Åke Rundberg	1749
12 Bo Aurell	2154	47 Torsten Lindh	1746
13 Leif Ström	2077	48 Mats Dehlin	1741 j
14 Claes-Göran Olausson	2068 j	49 Stefan Norberg	1739
15 Leif Lindén	2057	50 Kjell Zackrisson	1732
15 Johan Naeser	2057	51 Ilkka Korhonen	1724
17 Lars Bergström	2050	52 Stefan Essunger	1704
18 Magnus Carlhammar	2032	53 Daniel Tisell	1702 j
19 Jan-Olof Forsberg	2029	54 Gunnar Pihl	1700
20 Lennart Jacobsson	2028 j	55 Lars Pettersson	1693 j
21 Erland Andersson	2023	56 Bengt Lövgren	1682
22 Siv Bengtsson	2022	57 Joachim Bergström	1681 j
23 Stefan Rilberg	1997	58 Stefan H Andersson	1661
24 Karl Johan Moberg	1980 j	59 Erik Zackrisson	1651 j
25 Gunnar Fredin	1959	60 Arne Berggren	1643
26 Sören Svensson	1937	61 Mats Höghberg	1639 j
27 Björn Tobiasson	1911	62 Per-Erik Berglund	1610
28 Johan Kretz	1906 j	63 Charles Jobson	1606
29 Lars Spolin	1905	64 Tommy Hagberg	1605
30 Anders Söderbäck	1894	65 Peter Sundberg	1592 j
31 Niklas Engsner	1874 j	66 Jan Nilsson	1589
32 Sven Degerfeldt	1873	67 Ingemar Johansson	1584
33 Joakim Engsner	1864 j	68 Göran Grottlund	1568
34 Stefan Östling	1852 j	69 Mikael Bjurving	1554 j
35 Martin Oxelqvist	1829	70 Fredrik Pauli	1512 j

70 Karl-Erik Åberg	1512	99 Martin Berton	1317 j
72 Sven Larsson	1510	100 Jarl Nilsheden	1305 j
73 Asbjörn Nejman	1508 j	101 Jesper Hamark	1304 j
74 Torbjörn Hagwall	1500 j	102 Michel Olausson	1297
74 Harald Lindsgårdh	1500	103 Thomas Hjerpe	1290
76 Bertil Carlsson	1491	104 Gunnar Rydnell	1288
77 Gunnar Kuznia	1478 j	105 Bengt Andersson	1287
78 Glenn Nylén	1475 j	106 Allan Lennerstad	1286 j
79 Mattias Wallerstedt	1469 j	107 Eddie Berntsson	1281 j
80 Mats Eliasson	1465	108 Christer Norrman	1280
81 Henrik Rydberg	1460 j	109 Per Lindeberg	1279
82 Fabian Bergqvist	1453 j	110 Finn Björnulfson	1270 j
83 Stefan Tyrén	1445	111 Sten Düring	1269 j
84 Mikael Burman	1443 j	112 Artur Niklasson	1256
85 Per-Erik Mattsson	1424	113 Freddie Halvardsson	1237 j
86 Roland Karlsson	1419	114 Christian Wiklund	1232 j
87 Erik Wallentin	1416 j	115 Ingvar Geirsson	1221 j
88 Göran Gimdal	1410	116 Ulf Österström	1220
89 Mattias Lundström	1383 j	117 Joel Lundgren	1218
90 Håkan Warston	1380 j	118 Ronny Thöyrä	1208 j
91 Martin Waller	1375	119 Magnus Oldenburg	1193 j
92 Johannes Arapoglou	1372 j	120 Björn Nyberg	1177 j
93 Björn Elchner	1360	121 Ingemar Jacobsson	1175
94 Tord Olsson	1359	121 Per-Axel Persson	1175
95 Juhani Mäki	1354	123 Thomas Sohlberg	1052 j
96 Jan Fridén	1342	j = internationella juniorer (födda 1964-65)	
97 Allan Egenwall	1337		
98 Claes R Nilsheden	1325	j = nationella do (födda 1966-)	

Ernst Åhmans Minnesfond

Från Ernst syster Elisabeth Åhman har sällskapet under sommaren 1984 haft glädjen emottaga 1000 kronor. Samtidigt har vi från Ernsts släktingar i Tyskland erhållit en gåva på DM 1000.

Givare är Hans och Hilde Cantor, Berlin. De båda beloppen är ett utomordentligt bidrag till fonden, vars avkastning går till sällskapets verksamhet. Vårt varma tack till givarna!

Juniorer : kval

I juniorklassen (och mästare-) presenterade arrangörerna en nyhet i form av dataresultat efter varje rond (ställning, poäng, kvalitetspoäng) och även datalottning. Båda dessa uppskattades av turneringsdeltagarna, som på detta sätt mycket snabbt fick den viktigaste informationen. En av dessa deltagare var Karl Johan Moberg, som här berättar om manhemiternas öden och äventyr. Därefter refererar Ari Ziegler fylligt JSM-finalen.

I år var det 10 manhemiter som beredde SM-arrangörerna glädje med sin närvaro i Linköping och Junior-SM. Ingen av dem hade en poängskörd under 50%! Har det hänt förr? Så här gick det:

Grupp 1 var den enda vari ingen manhemit stod att finna. Skuhög favorit var Niclas Cederqvist, Skara SS med sina 2178. Han övertygade dock inte, och efter en jämn och ovisst toppstrid lyckades Thomas Johansson, Ljungby SK (1864) knipa finalplatsen med en kva-

litetspoängs marginal. Han slutade på 6p.

I grupp 2 lyckades dock favoriten motsvara förväntningarna. Det var Lars-Göran Eklund, Skara SS (2144) som ganska ohotad segrade på 7 poäng. I fältet återfanns två manhemiter. Den ene var Mats Dehlin ($11\frac{1}{2}010\frac{1}{2}1$) som hela tiden låg bra till. På grund av sin höga kvalitetspoäng kom han först av de fem 5-poängarna, vilket resulterade i en tredjeplats. Det var tydligt till att ha plockat fram Gävletakterna! Den andre var Joachim Bergré ($\frac{1}{2}\frac{1}{2}001111$), som efter en dålig start tog full pott på turneringens andra halva. Samma poäng för honom som för Mats, men naturligtvis lägre kvalitet. Tack vare den fina upphämtningen blev det ändå en sjätteplats för Joachim.

Vit: Mats Dehlin

SS Manhem

Svart: Tomas Arvidsson

Katrineholms SK

1 e4 c5

Jag har mött Tomas Arvidsson i Manhem Open. I det partiet

tappade jag pjäs efter 8 drag, men fick mycket turligt in en matt i ett damslutspel med pjäs under. Alltså var han revanschsugen.

2 Sc3 e6 3 Sf3 d5 4 exd exd
5 d4 Sf6 6 Lg5 Le6 7 Dd2 Sc6
8 0-0-0 c4

Då svart spelar c5-c4 i åttonde draget är det inte bra. Om han skall låsa bör han göra det i sjätte draget i stället för 6.- Le6.

9 Lxc4! dxc

Om svart avstår från 9. dxc och offerar bonden kan han försöka med angrepp på c-linjen. 9.- Sxd4 10 Lxd5 och vit vinner bonden.

10 d5 Lxd5

10.- Ld7 11 dxc Lxc6 12 Dxd8+ Txd8 13 Txd8+ Kxd8 14 Se5! och vit står bra (eller 12 De2+ De7 13 Dxc4 - red:s anm).

11 Sxd5 Le7

För att undkomma det angrepp som kommer efter 11.- Le7, kanske 11.- Dxd5.

12 Lxf6 gxf

12.- Lxf6 13 Df4 och vit står bra.

13 Df4 Db8 14 Sxf6+

I analyserna efteråt sade min motståndare att han skulle givit upp efter 14 Sc7+ Kf8 15 Dh6+ med kvalitetsvinst.

14.- Lxf6 15 Dxf6 Tg8 16 The1+
Kf8 17 Sg5 Txg5

17.- Tg7 18 Se6+ 1 - 0

18 Dxc5 Dxh2 19 Th1 1 - 0

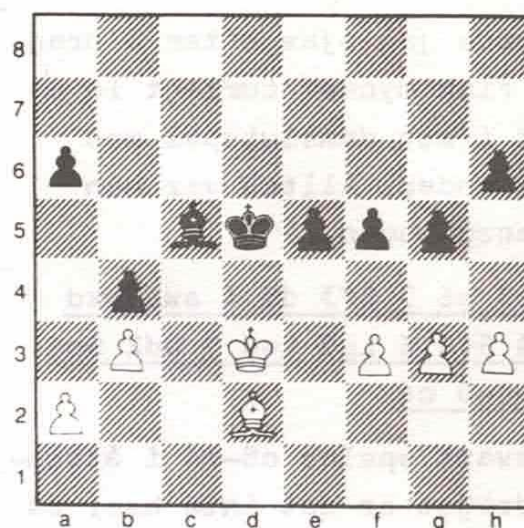
(Kommentarer av Mats Dehlin)

Efter en smula osäkert spel lyckades grupp 3:s favorit Slavko Cicak, Hallunda SK (2139) ändå ta hem segern med 6½p. Manhem representerades av Fredrik Lundblom (1½1½½½½½) som till att börja med gick bra, men mot slutet av turneringen vid en cykelfärd råkade sätta in foten på ett olämpligt ställe, och efter det gick mindre bra (obs vits). Resultatet av den incidenten blev sjukhusbesök, bandage, kryckor och en svalnad kämpaglöd. En sjätteplats blev det med de 5 poängen.

I grupp 4 blev det en präktig sensation. Den åttonderankade Teodor Hellborg, Wasa SK (1665) gick obesegrad genom turneringen och vann gruppen på 6½p. På trettonde plats återfanns Mats Högberg (10½0011½) med 4p.

Undertecknad fick bära favo-
ritskapets tunga börda i grupp
5, som sig bör när man är
högst rankad. Efter att övriga
konkurrenter började falla
ifrån kom det i andra halvan
av turneringen att arta sig
till en kapplöpning mellan
mig och Solna SS:s giftiga
Anneli Dalmau (1920). Tyvärr
var hon en förarglig halva
före hela tiden, och så även
efter de åtta ronderna. Segern
till henne med 7p. Jag blev
tvåa ($1\frac{1}{2}1\frac{1}{2}111\frac{1}{2}$) med $6\frac{1}{2}$ p. Med
i gruppen var också Lars Pet-
tersson ($22211\frac{1}{2}01$), som spelade
bra rakt igenom (med ett undan-
tag) och slutade på femte plats
med 5p. Lars råkade förresten
ut för en rolig incident i
sista ronden. Efter att han
satt matt stannade han natur-
ligtvis klockan. Detta protes-
terade hans motståndare dock
mot. Denne menade att han först
måste godkänna mattem innan
Lasse stannar klockan, och att
vinsten därför skulle till-
falla honom!

I femte ronden fick jag upp
följande ställning som svart
mot Mats Runsten, Wasa SK:



41 Le1

Förseglingsdraget. Enligt rep-
resentanter för Wasalägre var
det "stenremi" efter 41 g4.
Svart spelar dock 41.- f4! och
vinner. Vinstiden är att stäl-
la vits löpare pott, varpå vit
är i dragtvång och måste reti-
rera med kungen. En variant
som exemplifierar vinstplanen
är följande: 42 Le1 a5 43 Ld2
Ld4 44 Le1 (44 Lc1 Lc3) Le3 45
h4 Lb6 46 hxg (46 h5 Le3) hxg
47 Ld2 Ld4 48 Le1 (48 Lc1 Lc3)
Le3 49 Ke2 Kd4. När den vita
kungen tvingas bakåt tränger
man in med Kd4 eller e4. Det
är denna vinstidé som gäller
även i partifortsättningen.

41.- f4 42 gxf exf

Inte 42.- gxf? 43 Lh4.

43 Ld2 a5 44 Lc1

Med remianbud.

44.- Ld4 45 Ld2 h5!

Detta tempodrag är nödvändigt. Om nu 46 h4, så 46.- gxf4 Le5 och vinner.

46 Kc2

Remianbud.

46.- Le3 47 Lxe3?

Vit tappade tålamodet. Textdraget förlorar direkt.

47.- fxe 48 Kd3 e2 49 Kxe2

50 Kd2 besvaras förstås med 50.- h4.

50.- gxf 51 Kf2 Kd3 0 - 1

Jag vill rikta ett tack till Anders Ebenfelt, som hjälpte mig analysera fram den överraskande dragtvångsidan.

Vit: Karl Johan Moberg

SS Manhem

Svart: Lars Pettersson

SS Manhem

1 e4 c5 2 Sf3 d6 3 d4 cxd 4 Dxd4!?

En specialprepp inför partiet. Jag kände mig inte teoretiskt beredd att spela mot draken.

4.- Ld7

De två alternativen är 4.- a6 och 4.- Sc6.

5 c4 Sc6 6 Dd2 g6 7 h3 Lg7 8 Lb2 Sf6 9 Sc3 0-0 10 Le2

Hittills har allt varit teori.

10.- Tc6?

Teorin anger 10.- Da5 (hotar Sxe4) 11 Tb1 a6 12 a5 b5 13 b4 Db6 14 cxb axb 15 0-0 med lika spel. 10.- Da5 ger dessutom kungstornet möjlighet att gå till c8 eller b8.

11 h3

För att inte ge svart möjlighet att befria sig något med Lg4 eller Sf6-g4-e5.

11.- a6 12 Tb1

För att kunna bemöta Da5 med a3 direkt.

12.- h6?! 13 0-0 Le6 14 Tfa1 Dc7?! 15 Lf1

Vit förstärker sin ställning för varje drag.

15.- Tfd6 16 Sd5! Lxd5 17 exd Sb8 18 g3

Vit vill få ut den overksammas Lf1.

18.- Te8

För att kunna spela Sb8-d7.

19 h4 Dd7?

Svart vill förhindra Lh3, men tar Sb8:s enda fält. Om nu Kh2 för att möjliggöra Lh3 så Sg4+. Alltså måste vit först spela f3.

20 Sd4 Tc5

Svart vill i något läge genomföra b5, vilket dock aldrig går pga b4 eller La3.

21 f3 Kh8 22 Kh2 b5? 23 b4

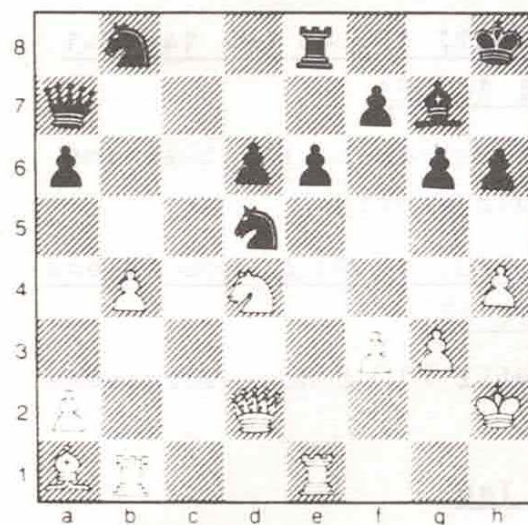
Mycket sämre var 23 La3 bxc 24 Lxc5 dxc och svart får mycket mer för kvaliteten än i partifortsättningen.

23.- Txc4 24 Lxc4 bxc 25 De2 c3! 26 Lxc3 Sxd5 27 La1 Da7 28 Dd2

Ser ut att bara gardera Sd4, men lägger ut en fälla också.

28.- e6??

Svart går snällt i den.



29 Sc6! Sxc6

Lars sade efteråt att han trodde att jag hade tänkt vinna tillbaka pjäsen med 30 Lxg7+ Kxg7 31 Dc3+... Vit har betydligt bättre.

30 Dxb6+ 1 - 0

Karl Johan Moberg

Vit: Joakim Hammarklou

Schack-08

Svart: Lars Pettersson

SS Manhem

1 Sf3 Sf6 2 c4 g6 3 b3!? Lg7 4 Lb2 d6 5 g3 0-0 6 Lg2 Sbd7

6.- e5!?

7 0-0 c6 8 d4 Te8

Svart vill spela e5.

9 e3!?

Under partiets gång tyckte jag att draget såg litet skumt ut, men då visste jag inte att det kunde ha blivit en teoretisk dragomkastning.

9.- a5

9.- e5 kunde ha blivit teori efter 10 Sc3 e4 (inte 10.- Dc7 11 Tc1 Sf8 12 c5! e4 13 cxd Dxd6 14 Se5 De7 15 De2 med bättre spel för vit) 11 Sd2 d5 12 f3 exf (på 12.- Lh6 spelar vit 13 fxe! Lxe3+ 14 Kh1 Lxd4 15 exd cxd 16 Sf3! och får ett starkt angrepp) 13 Dxf3 dxc! 14 Sxc4 (14 bxc Sc5!) Sb6 15 Se5 Le6 16 Tad1 De7 17 e4 Tad8 18 Se2 Sfd7 ♣

Orsaken till att jag inte spelade 9.- e5 var varianten 10 dxe dxe 11 Sxe5! Sxe5 12 Dxd8 med bondevinst för vit.

10 Sc3 e5 11 dxe dxe 12 a3?!

Vit angriper på fel flygel.

12.- De7 13 Sd2?

13 e4 var avsevärt bättre.

13.- Sc5! 14 e4

På 14 Dc2 följer 14.- Td8 och
vit kan inte förhindra Sd3.

14.- Sd3 15 Dc2 Sxb2 16 Dxb2

Td3 17 Tfd1

17 f4 Dc5+! följt av Sg4.

17.- Le6 18 b4?!

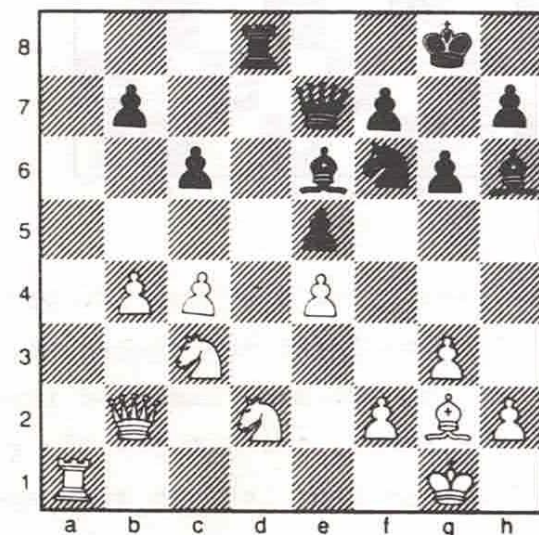
Bättre var 18 Sf3.

18.- axb! 19 axb

19 Dxb4? Dxb4 20 axb Txa1

21 Txa1 Txd2 -+

19.- Txa1! 20 Txa1 Lh6!



21 Scb1

Enda draget! På 21 Td1 följer

21.- Lxd2 22 Txd2 Txd2 23

Dxd2 Dxb4 -+

21.- Dd6 22 Ta2

Vit kämpar förtvivlat men ut-
siktslöst. På 22 Sf3? följer
givetvis 22.- Dd1+.

22.- b5! 23 Dc3 bxc 24 Tb2

24 Sxc4? Dd1+

24.- Dd4 25 Dxd4?

Ett misstag i förlorad ställ-
ning. Nu blir svarts fribön-
der helt avgörande.

25.- exd 26 Tc2 c3 27 Sf1 Lb3

och svart vann 0 - 1

(Kommentarer av Lars Pettersson)

Vit: Lars Pettersson

SS Manhem

Svart: Peter Tengvall

Motala SS

1 e4 b6 2 d4 Lb7 3 d5 Sf6 4
Ld3 e6 5 c4 exd 6 exd Le7 7
Sf3 0-0 8 0-0 d6 9 Sc3 Sbd7 10
Te1 Sc5 11 Lc2 Lc8 12 h3 Te8
13 b4 Scd7 14 La4 Lf8 15 Le3
a5 16 Sd4 Lb7 17 Sc6 Dc8 18
bxa bxa 19 Db3 Sc5 20 Lxc5
Txe1+ 21 Txe1 dxc 22 Tb1 Lxc6
23 Lxc6 Ta7 24 Db5 Dd8 25 Db8
Dxb8 26 Txb8 g6 27 Sb5 Ta6 28
Sxc7 Ta7 29 d6 Kg7 30 Se8+
Sxe8 31 d7 1 - 0

En smärre överraskning var att
Niklas Ivenholt, Lidköpings SS
(1691) vann grupp 6 på 6p. Det

var en jämn toppstrid, och vår Henrik Dahlström (10111010) hade ett tag vissa chanser. Han spelade på friskt, men det gav ibland på känt fotbollsmanér luckor i defensiven. Han slutade på 4½ och åttonde plats.

Vit: Robert Ericsson

1953

Svart: Henrik Dahlström

Varianter

1. e4 e5 2. f3 c6 3. f4 Lc5

4. h4

Det klassiska Evansgambiten. Att låta bli ta bonden ger inget.

4. - Lxb4 5. c3 Le7!

För spelades alltid 5. - La5 6. d4 exd4 7. O-O d6 8. cxd4 med ungefär lika chanser.

6. Db3

På 6. d4 följer Da5 7. Sxe5 Sxc4 8. Sxc4 d5

6. - Dh6 7. f4 Da5 8. Db5

Inte 8. Da5 p.g.a. Sxc4 med hotet Db6

8. - Sxc4 9. Lxb6 gxh6

Ett annat intressant drag är 9. - Sd6 10. Dxe5 f6 11. Dh5 med lurigt spel.

10. Dxc4 d6 11. dxe5

Rockad har också spelats men efter c6! står svart något bättre.

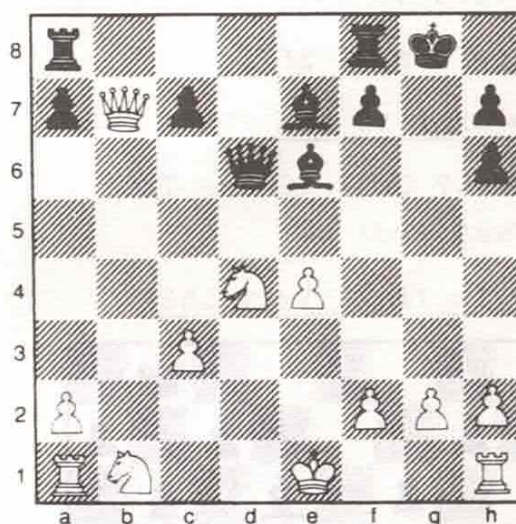
11. - Le6 12. Db5+?! Dd7 13. Dxb7

På 13. Dxd7 svarar svart 13. - Lxd7 och får den bättre ställningen, löpappar, färre bondebar.

13. - O-O 14. exd6 Dxd6

Utifall vit gör rockad ger svart en stöt med 14. - Lc4 med luriga hot - ledtråd b-linjen.

15. Sd4 Df4?



15. - Tab8!! 16. Dxa7 Ta8 17. Db7 Tfb8 17. Dc6 Txa2! med pjäsvinst.

16. Dc6 Pb2 17. Dxd6 Lxd6 med fint spel för svart. 17. O-O Df4 18. g3 Df6 följt av Tb6; Lh3 med gott spel för svart.

16. Sd2 Tab8 17. Dxa7 Tb2 18. S4f3 Ig5 19. g3

Nu är svart förlorad.

19. - Dd6 20. Dd4 Lxd2+ 21. Sxd2 Da3 22. O-O c5 23. De3 Td8 24.

Sb3 Lxb3 25. axb3 Dxb3 26. Dxb6
Tbd2 27. Dg5+ Kh8 28. Df6+ Kg8
29. Tab1 Dc4 30. Tfe1 Da2 31. e5
Te8 32. e6 fxe6 33. Tb7 uppg.

1 - 0

(kommentarer av H. Dahlström)

I grupp 7 lyckades Richard Wessman, Täby SK (2025) programenligt segra på 6½p.

Gunnar Kuznia (½0½½011½) såg länge ut att bli Manhems svar-
 ta får, men han tog sig själv i kragen och spurtade till god-
 kända 4p och en trettonde plats.

Grupp 8 var den enda som innehöll 20 man, mot annars brukliga 22. Vann gjorde "kusi-
 nen" Ari Ziegler, AK-77 (1920) på 7½p, efter att i sista rondan ha skakat av sig en mycket efterhängsen Peter Nielsen. Hela tiden med i Övre skiktet var Stefan Östling och Joakim Engsner, som slutade på fjärde resp femte plats, båda med 5p.

Nu skulle alltså en final spelas mellan gruppsegrarna, men därom förtäljes annorstädes.

Karl Johan Moberg



Juniorer : final

1. Rikard Wessman	2025
2. Thomas Johansson	1864
3. Lars-Göran Eklund	2144
4. Ari Ziegler	1903
5. Anneli Dalmau	1920
6. Slavko Cicak	2139
7. Teodor Hellborg	1665
8. Niklas Ivenholt	1691

1	2	3	4	5	6	7	8	S:a
x	0,5	0,5	0,5	1	1	1	1	5,5
0,5	x	0	1	0,5	1	0,5	1	4,5
0,5	1	x	0	0,5	0,5	0,5	1	4,0
0,5	0	1	x	0,5	0,5	0	1	3,5
0	0,5	0,5	0,5	x	1	0,5	0	3,0
0	0	0,5	0,5	0	x	1	1	3,0
0	0,5	0,5	1	0,5	0	x	0	2,5
0	0	0	0	1	0	1	x	2,0

Rikard Wessman svensk junior-mästare 1984. Först en lugn och energibesparande gruppseger och sedan en perfekt genomförd final.

Se på resultatet! Han spelade remi mot 2:an, 3:an och 4:an och vann resten. Det är ju ungefär så Kasparov gör.

Innan finalen började trodde nog de flesta på en promenadseger för Eklund. Det är dock mycket sällan favoriten vinner JSM-finalen. Själv hade jag inga större förhoppningar. Målet var nått, gruppvinst, och nu var det bara att spela och se hur långt det räckte.

Rond 1:

Wessman - Cicak	1 - 0
Ivenholt - Eklund	0 - 1
Dalmau - Hellborg	0,5-0,5
Ziegler - Johansson	0 - 1

I partiet Wessman-Cicak spelade svart för mycket på vinst i en remiställning, gjorde ett grovt förbiseende och blev tvungen att ge pjäs för en bonde.

Jag satte bort en bonde i 18:e draget, men fick fint spel. Efter ett onödigt dambyte satte jag pjäs i 30:e draget. Partiet Dalmau-Hellborg var mycket underligt. Dalmau kom bättre ur öppningen, men helt plötsligt stod Hellborg på vinst. Något senare stod de

lika och efter det stod Dalmau bättre igen, med två eller tre merbönder. Hellborg fick till slut in remischackar.

Ivenholt stod på klar vinst mot Eklund men gjorde ett fruktansvärt misstag och förlorade.

Rond 2:

Wessman - Ivenholt	1 - 0
Eklund - Dalmau	0,5-0,5
Hellborg - Ziegler	1 - 0
Cicak - Johansson	0 - 1

En lugn rond. Jag blev utspelad av Hellborg efter att ha spelat på helt fel plan.

Wessman vann säkert.

Eklund stod bättre mot Dalmau, men han kunde inte hitta den rätta fortsättningen. Till slut blev det ett springarslutspel där Dalmau förmodligen missade vinsten.

Rond 3:

Dalmau - Wessman	0 - 1
Ivenholt - Cicak	0 - 1
Ziegler - Eklund	1 - 0
Johansson - Hellborg	remis

Äntligen fick jag en poäng, men jag fick den mycket turligt. Eklund satte bort en pjäs i 4:e draget, men jag upptäckte det inte förrän i 8:e. Partiet tog inte mer än 40 minuter och eftersom jag

cyklade "hem" sedan såg jag inte så mycket av de andra partierna.

Rond 4:

Inför 4:e rondan hade Wessman och Johansson full pott. Därför var Eklund och jag tvungna att vinna mot Johansson resp. Wessman för att tävlingen fortfarande skulle vara intressant.

Vit: Lars-Göran Eklund

Skara SS

Svart: Thomas Johansson

Ljungby

1. Sf3 Sf6 2. c4 c5 3. d4 e6
4. Sc3 cxd4 5. Sxd4 a6!?

En nyhet, åtminstone för mig!
En annan variant kan vara 5. - Sc6 6. Sdb5?! d5! (d6?) 7. exd5 Sxd5 8. Sxd5 exd5 9. Dxd5 Lb4+ 10. Ld2 Le6! och svart har god kompensation för den offrade bonden (Eklund-Wessman)

6. Lg5 Le7 7. g3

7. e4? besvaras med 7. - Sxe4!

7. - Sc6 8. Lg2 Db6! 9. Sxc6

Tvunget. På 9. Sb3 följer 9. - Sg4!! 10. e3 Sxf2!

9. - bxc6 10. Dd2

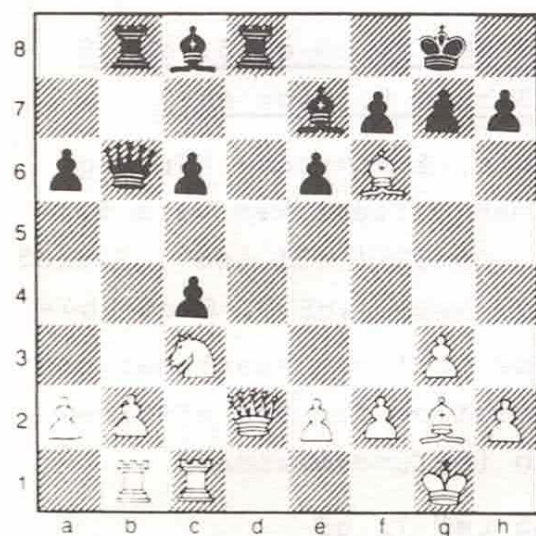
För att besvara 10. - Sg4 med 11. 0-0!

10. - O-O 11. O-O Tb8 12. Tab1
d5 13. Tfc1?

Siktar på att få spel på c-
linjen, men släpper samtidigt
till en svag punkt på f2. Dra-
get 13. Lf4 som ser skarpt ut
hjälpes bara svart som svarar
med 13. - Tb7 och sedan kan
välja att dubblera tornen an-
tingen på b- eller d-linjen.

13. - dxc4? 14. Lxf6! Td8?

Efter 14. - Lxf6 15. Se4 står
vit överlägset, men det hade
nog varit att föredra för
svart, som totalt missat vits
nästa drag.



15. Sd5!!

Förkrossande! Hela den svarta
ställningen faller samman.

15. - Lxf6

Enda draget. Några varianter.

a) 15. - cxd5 16. Lxe7 +-

b) 15. - Txd5 16. Lxd5 Dd8

17. Lxe7 +-

c) 15. - gxf6 16. Sxe7+ Kf8

17. Sxc8! +-

16. Sxf6+ gxf6 17. Df4! Db5

På 17. - Td4 (17. - Dd4?? 18.

Dxb8) 18. Dxf6 Lb7 följer 19.

e3 följt av slag på c4 med

tornet som sedan transporteras

till kungsflygeln för avgörande

angrepp.

18. Dxf6 Lb7 19. Td1! Da5

20. Le4! Kf8?!

Det hotade 21. Dh6 f5 22. Dxe6+.

På 20. - Te8 följer 21. Td7!

Dh5 22. Tbd1 och svart är helt

pattställd!

21. Lxh7 c5 22. Lg6 Dc7 23. h4!

Ke8?!

På 23. - Kg8 följer det snygga

24. Lxf7+!

24. Dxe6+ Kf8

Givetvis inte 24. - De7? 25.

Lxf7+!

25. Df6 Te8

Detta var idén med svarts 23:e

drag. Att få tornet i spel på

e-linjen. Det är dock något

som vit sätter stopp för

omedelbart!

26. Dh8+ Ke7 27. Dg7 Tf8

Inte 27. - Ke6? 28. Lxf7+ Dxf7
29. Td6+!

28. h5 Ke6 29. f4!

Det hotade annars 29. - Dc6!
vilket ju inte går nu pga De5†

29. - Tbc8 30. Lh7

Hotet var slag på g6 eller på
30. Lc2 Tg8!

30. - f5 31. Dg6+

Även 31. Dxc7 vinner

31. - Ke7

inte 31. - Tf6 32. Lg8+!

32. Td2! Tf6 33. Dg7+ Tf7

34. Dg5+ Ke6

Eller 34. - Tf6 35. Tbd1 följt
av 36. Td7+ eller Td6.

35. Tbd1 Tcf8 36. Lg8 Lc8 37.
Lxf7 Kxf7 38. Td6 1-0

(Kommentarer av Lars-Göran
Eklund)

Resultat rond 4:

Wessman - Ziegler	0,5-0,5
Ivenholt - Dalmau	1 - 0
Eklund - Johansson	1 - 0
Cicak - Hellborg	1 - 0

Denna ronden började kl 13.00.
De tidigare ronderna hade bör-
jat kl 9.00. Alla i gruppen
var med på det utom Hellborg.
Efter 4-5 timmars övertalning
gav han dock med sig.

Nu började jag äntligen få
ordning på mitt spel. Partiet
mot Wessman var mitt bästa i
finalen. Det enda felet var
att jag skulle haft en etta
istället för en halva. Jag
stod bättre och hade länge
bonde över, men jag missade
ett fantastiskt drag som räd-
dade hela hans ställning, och
jag fick nöja mig med remi.
Cicak vann snyggt mot Hellborg.
Partiet finns med i SM-bulle-
tinen.

Partiet Ivenholt-Dalmau såg
jag inte, men det var nog gans-
ka snyggt, för när Ivenholt
vinner brukar det vara vackert.
Det var f.ö. Ivenholt som mest
stod för offrandet i SM-fina-
lerna. I och för sig gick inte
alla offren hem, men det var
bra att det fanns någon som
vågade ta lite initiativ i fi-
nalen. Rond 4 bjöd nog på de
finaste partierna, men tyvärr
tänker jag inte visa fler par-
tier för då blir artikeln all-
deles för lång.

Rond 5:

Johansson - Wessman	0,5-0,5
Ziegler - Ivenholt	1 - 0
Dalmau - Cicak	1 - 0
Hellborg - Eklund	0,5-0,5

I likhet med rond 4 var det
ganska underhållande partier.

Det beror nog på att alla är utvilade inför partierna nu. Partiet Johansson-Wessman var mest remi hela vägen, men i ett läge kunde Johansson förmodligen få (klar) fördel. Det var precis när tornslutspelet började, men tornslutspel är ju inte det lättaste här i världen.

Den här rondan var det min tur att chockas av ett plötsligt pjäsoffer av Ivenholt. Dahlström vet hur det kan kännas att möta honom. I 12:e draget offrade han, på f2(!), men det var inte så farligt som det såg ut. Sedan vi bytt dam och torn (han tog mitt på h1 och jag hans på a8) stod jag länge bättre, men kunde inte hitta någon vinstväg. Istället fick han ett fördelaktigt slutspel (nästan vinst). Det blev avbrott, men han kom aldrig till fortsatt spel. Det berodde på att när Arne Nyberg sade "Då försätter vi avbrotten klockan åtta" trodde Ivenholt att det var klockan åtta nästa morgon han menade.

Dalmau krossade Cicak.

Hellborg offrade kvalitet mot Eklund och fick två fina diagonaler mot Eklunds kung. Så småningom blev det remi genom dragupprepning.

Rond 6:

Wessman - Hellborg	1 - 0
Ivenholt - Johansson	0 - 1
Dalmau - Ziegler	0,5-0,5
Cicak - Eklund	0,5-0,5

Wessman vann enkelt mot Hellborg.

Johansson vann enkelt mot Ivenholt.

Jag spelade remi efter att ha legat bonde över och stått bättre, men jag kunde som vanligt inte utnyttja det.

Cicak-Eklund spelade ett intressant parti. Först vann Eklund bonde, men Cicak "klurade" till det och nöp tillbaka bonden. Lars-Göran krånglade till det i onödan och förlorade ytterligare en bonde, men det avslutande tornslutspelet gick inte att vinna.

Rond 7:

Eklund - Wessman	0,5-0,5
Hellborg - Ivenholt	0 - 1
Johansson - Dalmau	0,5-0,5
Ziegler - Cicak	0,5-0,5

I partiet Eklund-Wessman byttes pjäserna snabbt av och remin var ett faktum.

Jag lyckades lura till mig en bonde mot Cicak. Han kunde ta tillbaka den efter några drag, men han tyckte att han hittat

något bättre. Det hela slutade med torn, springare och fyra bönder (e,f,g,h) mot torn, springare och tre bönder (f,g,h). Jag vet inte om det går att vinna. I vilket fall som helst blev det remi.

Hellborg och Ivenholt kämpade om vem som skulle slippa jum-boplatsen. Ivenholt fick avgörande schackar på Hellborg sedan han först undkommit Hellborgs schackar.

Johansson lyckades inte vinna mot Dalmau och fick därför nöja sig med andraplatsen, men det är ju inte fy skam.

Efter att ha summerat ihop de olika intrycken från finalen, så var det egentligen bara Wessman och Johansson som var värda att vinna. De kanske inte alltid väljer de skarpaste varianterna, men de vet var pjäserna står, vilket är mer än man kan säga om oss övriga i finalen.

Alltså: Rikard Wessman svensk juniormästare 1984 och det mycket rättvist.

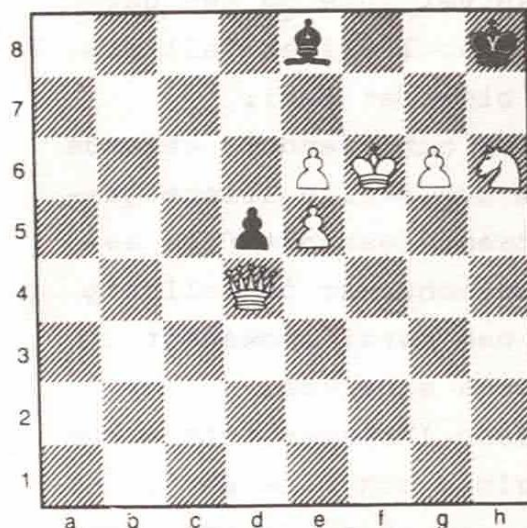
Ari Ziegler



Ari Zieglers vedersakare i många hårda blixtpartier, red Leif Ström, kopplar på segersmajlet (foto BA).

Problem

Redaktören anmodade sällskapsmedlemmar att försöka sig på problemkomposition i ett tidigare nummer av Hugget. Tillströmningen fram till den 23/7 1984 har varit ett problem - till på köpet komponerat av en icke-manhemit. Det är i alla fall vidarebefordrat med vänlig skrivelse av vår relativt nya schackkamrat Michel Olausson, som förvärvade publiceringsrätten under öppna SM i Göteborg. Kompositionen tillhör Vällingby SS.



Lösningen finns på sidan 53!

Som framgår av kommentaren till lösningen på annat ställe i detta Hugg föreligger en liten solfläck, men vi hoppas Du som läsare överser därmed.

Nu hoppas vi på nya försök från medlemmarna att åstadkomma små mästerverk i denna genre!

Original av Björn Gennert

Vit vid draget sätter matt i två drag.

Arne



Redaktör Berggren, tagen mitt under en utläggning om problemkonsten (foto BA).

Manhems Lagtrofé

Manhems lagtrofé 12 - 16/6 1984

För andra gången i ordningen arrangerades Manhems lagtrofé - sexmannalagsturnering för juniorer upp till 15 år. Meningen var att turneringen skulle omfatta sex lag men ett par klubbar avböjde det fina erbjudandet att få delta i Sveriges bästa (och enda?) elitturnering för juniorlag. Detta medförde att antalet lag reducerades till fem och att turneringen i viss mån miste sin elitkaraktär.

De som kom till start var Linköping ASS, Södra Smålands SF, Västerås ÖSK, SS Manhem och ett Göteborgslag bestående av spelare från övriga Göteborg samt en manhemit. Ratingmässigt fick titelförsvarearna Manhem ta på sig favoritskapet. Undertecknad hade som lagledare fått detta starka lag till förfogande:

Karl Johan Moberg, Fredrik Lundblom, Gunnar Kuznia, Mattias Wallerstedt, Erik Wallentin och Mattias Lundström.

Rond 1

S:a Smålands SF - SS Manhem 2 - 4
Linköping ASS - Västerås 4,5 - 1,5

Efter välkomsthälsningar och en kort information om speltider kunde tävlingsledaren Dehlin beordra spelarna att starta klockorna. Betänketiden var 2 tim på 40 drag därefter 20 drag per timme. I matchen mellan Linköping och Västerås var det aldrig någon tvekan om hur det skulle sluta. Västerås kunde dock knycka 1,5 poäng genom att Paul Hansson vid första bordet besegrade den för Karl Johan välkände Robert Eriksson och att partiet vid femte bordet slutade remi genom eviga schackar.

I andra matchen var kampen betydligt jämnare och efter fyra timmars spel var resultatet 3 - 1 till Manhem och två partier hade gått till avbrott. Följande hade hänt. Karl Johan hade besegrat en planlöst spelande Percy Fransson. Vid andra bordet hade Fredrik missat ett avgörande drag i tidsnöden och fick i stället nöja sig med ett fördelaktigt avbrott. Gunnar spelade övertygande och kunde inkassera en säker etta. "Wallan" hade vid fjärde bordet tappat två bönder men motståndaren gjorde ett par misstag och partiet avbröts i ett tornslutspel där motståndaren hade merbonde.

Erik hade inga problem att besegra sin motståndare utan fick en välförtjänt seger. Slutligen hade Mattias förlorat trots att han hade haft klar fördel i spelöppningen. Avbrotten spelades nästa morgon och resulterade i två remier, vilket fastställde resultatet till 4 - 2 till Manhem.

Rond 2

Göteborg - Linköping 1 - 5

Västerås - S:a Småland 2 - 4

Göteborgslaget gjorde en mycket blek insats och tog endast en poäng vid sjätte bordet genom AK-77:s Johan Hultin. ^Från tredje bordet hämtar vi följande parti.

Vit: Dusko Milicevic

Göteborg

Svart: Ari Mörsky

LASS

1. e4 e5 2. Lc4 Sf6 3. Sc3 Sxe4
4. Lxf7+ Kxf7 5. Sxe4 Sc6 6. d3
d5 7. Dh5+ g6 8. Df3+ Lf5 9.
Sg3 e4 10. dxe4 11. Sxe4 Sd4
12. Dd3 Lb4+ 13. c3 Lxe4 14.
Dc4+ Dd5 15. Dxd5 Lxd5 16. cxb4
Lxg2 17. Kd1 Td8 18. Le3 Sb3+
19. uppg.

0 - 1

Västerås överraskade med att ta 1,5 poäng på de två första borden mot Småland men sedan räckte övriga laget tyvärr inte till.

Rond 3

Manhem - Västerås 5 - 1

Småland - Göteborg 3,5 - 2,5

Manhem slog Västerås utan problem. Enda plumpen var Gunnars nolla vid tredje bordet. Göteborgslaget ryckte upp sig mot Småland men tyvärr inte tillräckligt så de förlorade med knappast möjliga marginal.

Rond 4

Göteborg - Manhem 1,5 - 4,5

Linköping - Småland 2 - 4

Göteborgsderbyt slutade inte helt oväntat med en manhemtriumf. Segersiffrorna skrevs visserligen bara till 4,5 - 1,5 men det var med mycket mersmak. Erik hade spelat ut sin motståndare och låg rent torn över i 40:e draget med ett par minuter kvar på klockan. Men här skulle inget missas, så han tog sig en rejäl lutare och förlorade på tid. Det förtjänas dock att nämnas att Erik spelade övertygande hela turneringen och att detta var enda poängförlusten. I matchen mellan Linköping och Småland kunde det senare laget utgå med segern efter vinster vid de två första borden och remi vid resten.

Premisserna inför sista ronden var att om Linköping tog fyra poäng eller mer mot ^Manhem så

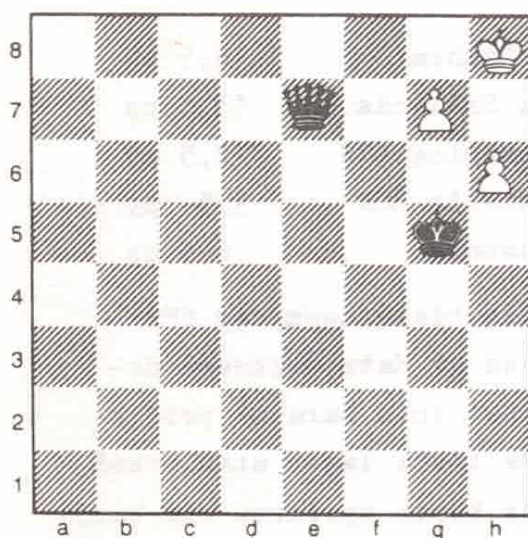
skulle de vinna i annat fall skulle segern gå till titelförsvarearna.

Rond 5

Manhem - Linköping 5 - 1

Västerås - Göteborg 5 - 1

Finalmatchen började lite försiktigt med en snabbremi genom dragupprepning vid tredje bordet. Sedan började det hända saker, otrevliga saker. "Wallan" satte kvalité och Mattias L:s kungsställning revs upp så till den milda grad att han tvingades släppa kvalité för att överleva. Som väl var ordnade det hela upp sig en stund senare. "Wallan" offrade för remischackar. Erik vann kvalitévarp på motståndaren gav upp och Mattias vann tillbaka kvalitén och fick lite senare bjuda på följande godbit.



Vit: Jens Wäppling

Svart: Mattias Lundström

Vit har just spelat 64. Kh8 och linköpingslagledaren andades ut för nu var det ju remi efter 64 - Kxh6 65. g8S. Mattias var dock inte inne på samma tankegångar utan spelade 64. Kg6 och det följde 65. g8D+ Kxh6 66.Df7 Dd8+ 67. Dg8 Df6+ 68. uppg. 0-1

Vid andra bordet visade Fredrik fina takter.

Vit: Christer Amnered

LASS

Svart: Fredrik Lundblom

SS Manhem

1. d4 Sf6 2. c4 d6 3. Sc3 g6
4. e4 Lg7 5. f3 0-0 6. Le3 Sc6

Detta är nog det populäraste draget mot sämischvarianten.

7. Dd2 a6

En annan bra fortsättning är 7. - Te8 som är det bästa draget när vit spelar Sg1-e2-c1, men eftersom jag visste att min motståndare spelade en annan uppställning valde jag textdraget.

8. Sge2 Tb8 9. h4 h5 10. 0-0-0
b5

Svart kommer snabbare igång med spelet på damflygeln nu än om man spelar 7. - Te8 vilket i denna ställning är en tempo-förlust.

11. Sf4 Ld7 12. g4

Vit kan även ta bonden på b5
men svart fick i partiet Tim-
man-Nunn lätt remi efter 12. crb5
axb5 13. Sxb5 e5 14. dxe5 Sxe5
15. Sc3 Dc8 16. b3 Te8 med hotet
c5-c4.

12. - Sxd4! 13. Lxd4 e5 14. Lxe5

Vit kan även spela 14. La7 och
efter Tb7 har vit några oklara var-
ianter t ex 1) 15. g5 Txa7 16.
gxf6 Lh6 17. Scd5 exf4 2) 15. Sxh5
gxh5 16. Le3 hxxg4 17. Lh6 b4 18.
Se2(Dg5, Sh5!) Kh7 19. Lxxg7 Kxxg7
3) 15. Lf2 exf4 16. e5 b4 17. Se2
dxe5 18. g5 e4 19. gxf6 e3.

14. - dxe5 15. g5 b4 16. Sd5

Efter gxf6, bxc3 17. Dxd7 Dxf6
har svart mer än kompenstation
för den offrade pjäsen.

16. - Sxd5 17. Dxd5

I partiet Ree - Nunn som vi hit-
tills har följt spelades 17.
Sxd5 vilket ger vit det något
bättre slutspelet, nu får svart
lätt utjämning.

17. - exf4 18. Dxd7 Dxd7 19. Txd7
Tfd8

Svart har fått ett bättre slutspel
pga vits dåliga löpare.

20. Txc7 b3!

Svarts plan är att spela Ld4-e3
följt av Td2 men det kan vit för-
hindra genom att spela Ld3 och
Kc2, därför är svarts drag tvun-
get.

21. axb3 Txb3 22. Th2 Txf3 23.
Le2 Te3 24. Ld1 Te1 25. Td2 Lxb2+
26. Kc2 Txd2+ 27. Kxd2 Txe4

Med två bönder över vinner svart.

28. Tc8 Kg7 29. c5 Le5 30. o6
Tc4 31. Le2 Tc5 32. Lxa6 f3
33. Lf1 Lg3 34. Ke3 f2 35. Kf3
Lxh4 36. Lh3 Lxxg5 37. c7 Lf6
38. Kxf2 Le5 39. uppg.

0 - 1

(Kommentarer av Fredrik Lund-
blom)

Slutligen fick Karl Johan re-
vansch mot Robert Eriksson ge-
nom en övertygande vinst.

Matchen mellan Västerås och
Göteborg kom lite i skymundan
av förklarliga skäl. Göteborgs-
laget gjorde en plattmatch och
förlorade med 5 - 1.

Femte rondens resultat ledde
fram till följande slutställ-
ning.

1. SS Manhem	18,5 pp
2. S:a Smålands SF	13,5 pp
3. Linköping ASS	12,5 pp
4. Västerås ÖSK	9,5 pp
5. Göteborg	6,5 pp

Vid prisutdelningen som för-
rättades av Mats Eriksson de-
lades det inte bara ut priser
till de bästa lagen utan också
till de bäste spelarna vid varje
bord. De som utmärkte sig där
var: Bord 1 Karl Johan Moberg
(SSM) 4 av 4. Bord 2 Fredrik

Lundblom (SSM) 3,5 av 4.
Bord 3 Ari Mörsky (LASS) 3 av
4. Bord 4 Marcus Degerheim
(LASS), Tord Sölvesson (SSSF),
och Mattias Wallerstedt (SSM)
samtliga 3 av 4. Bord 5 Erik

Joakim Engsner

Wallentin (SSM) 3 av 4. Bord 6
Alf Andersson (SSSF) 3,5 av 4.
Andra som utmärkte sig (och
också borde fått pris) var Mats
Dehlin som tävlingsledare, Robert
Tisell som stod i cafeterian och
Johan Kretz som bulletinförfattare.



Det segrande Manhemlaget: fr v Gunnar Kuznia, Erik Wallentin,
Mattias Lundström, Mattias Wallerstedt, Karl Johan Moberg,
Joakim Engsner (lagledare) samt Fredrik Lundblom (foto BA).

LÖSNING TILL BJÖRN GENNERTS
PROBLEM PÅ SIDAN 48:

Ett lovande försök, men tyvärr
kan experterna icke godkänna.
En passant får i problem en-
dast förekomma därest det kan
bevisas att svarts föregående
drag just var det bondedrag,

1. exd5 e.p. etc.

som möjliggör slaget. Så är
här icke fallet - svart kan ha
flyttat löparen. Läs mera härom
i Hugget 1/83, O Brenanders
tvådragare. Sid 19 med lösn.
sid 27. Vi tackar Björn G för
visat intresse! Välkommen åter!

Inbjudningsturneringen

Ruorikens turnering hade premiär i fjol försommar. Den gången blev det favoritsäger genom skånepojen Jonny Hector, som senare fick representera Sverige vid Junior-VM det året. I år kom arrangerande Manhem tillbaka och receptet var detsamma, ett tiomannafält vari inrymdes åtta elitjuniorer tagna från den nationella ratinglistan (1 mars) och två "lokala för-mågor". När den sjuttonde juni-dagen hade förflutit kunde man också i år se den topp-rankade som nybakad (obs vits) segrare i form av Wasas och tidigare Limhamns Ferdinand Hellers.

Om man jämför årets start-fält med premiärårets, finner man att medelåldern sjunkit men att spelstyrkan mätt i rating är ungefär densamma. En generationsväxling i den svenska junioreliten efter främst de duktiga 63:orna (Wiedenkeller, Cramling, De-german, Winge m fl) är i full gång, och man kan därför vän-ta sig starkare och starkare startfält de kommande åren om

Manhem eller någon annan åter-kommer med liknande turnering-ar.

I fältet inrymdes också prak-tiskt taget hela eliten, bara tre återbud hade kunnat inre-gistreras då startskottet smällde. Möjligen höjdes nå-got ögonbryn, inte minst bland turneringsdeltagarna, i för-våning över att två av dessa lämnades av arrangörsklubbens juniorer.

För en artikelskribent är det ofta svårt att återskapa den förtätade spänning som brukar prägla en schackturnering. Detta gäller i synnerhet täv-lingar av typ Inbjudningstur-neringen '84, som inte bjöd på något av den varan. Redan från början togs kommandot i tät-striden som inte blev någon strid i och med följande parti från den första rondan:

Vit: Ferdinand Hellers

Wasa SK

Svart: Håkan Nohre

Västerås ASK

1 e4 Sf6 2 e5 Sd5 3 d4 d6 4
c4 Sb6 5 f4 dxe 6 fxe Sc6 7
Le3 Lf5 8 Sc3 e6 9 Sf3 Dd7 10
Le2

10 d5!? spelades i partiet
Thoren-Bjarnehag, där det
följde 10.- exd 11 cxd Sb4 12
Sd4 S6xd5 13 Sxd5 (13 Sxf5
Dxf5 14 Sxd5 0-0-0) Sxd5 14
Sxf5 Lb4+ 15 Ke2 0-0 (15.-
0-0-0 16 Sd6+) 16 g4 med o-
klart spel. Bagirov anger
13.- Dxd5 14 Sxf5 Dxe5 15
Tc1! Dxf5 16 Txc7 De6 (16.-
Le7!?) 17 Lb5+ Sc6. Men här
finns förstärkningen 17 Db3!
TN.

10.- Td8

Mycket obehagligt då jag
trodde att svart hade lus-
läst partiet Gdanski-Hellers
(SN 4/84).

11 0-0

11 Dd2 är kanske bättre, men
jag trodde att min motstånda-
re var mer insatt i ställ-
ningstypen som uppkommer ef-
ter 11.- Le7.

11.- Lg4 12 Sg5 Lxe2 13 Dxe2
Sxd4 14 Lxd4 Dxd4+ 15 Kh1
Td7 16 Tad1 Dxc4 17 Df3

Svart tog här en kraftig lu-
tare och jag blev alltmer
hoppfull. Till sist kom det

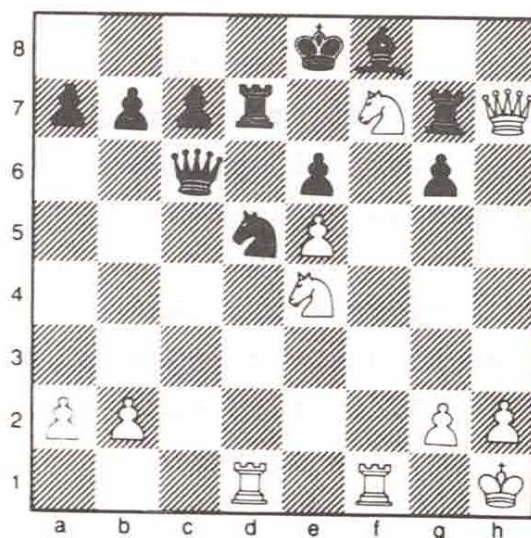
17.- Dc6?!

Det rätta draget är 17.- Lb4.
Jag hade tänkt att spela 18
Txd7 Kxd7 19 Dxf7+ Kc8 20 Tf4
Tf8! 21 Dxe6+ (bättre än 21
Dxf8+ som i SN) Dxe6 22 Txf8+
Lxf8 23 Sxe6 med oklart slut-
spel.

18 Sae4 Sd5

Ser naturligt ut, men svart
är förlorad. På 18.- Lb4 föl-
jer 19 a3 h6 20 Sxf7 Tf8
(20.- 0-0 21 Sxh6 Kh7 - 21.-
gxh 22 Sf6+ Kh8 23 Dh5 - 22
Dh5 och vit vinner) 21 Sfd6+
Lxd6 22 Sxd6+ Dxd6 23 Dh5+.

19 Sxf7 Tg8 20 Dh5 g6 21 Dxb7
Tg7



22 Sfd6+ cxd 23 Dh8!

Poängen.

23.- Tgf7

23.- Tdf7 24 Sxd6+ Ke7 25 Sxf7
Se3 26 Dh4+ g5 27 Db4+.

24 Sxd6+ Txd6 25 Txf7 Kxf7 26
Tf1+ Ke7 27 Dxf8+ Kd7 28 Tf7+

1 - 0

(Kommentarer av Ferdinand
Hellers)

Som en lottningskuriositet kan nämnas att de båda deltagande manhemiterna fick mötas i första rondan samt att de tre topprankade Hellers, Sandström och Burwick ställdes mot varandra i de tre slutronderna (sedan Robert Åströms justerats upp blev han r-trea), trots att lottningen skedde helt utan någon styrning!

Innan dessa (av 3det) tilltänkta finalpartier kom till stånd var dock Hellers loss. Det definitiva avgörandet föll när främste konkurrenten Halte Burwick förlorade i sjunde mot Ludvig Sandström och stod kvar på 4½/7. Hellers hade 5½ redan en rond tidigare efter bl a följande parti:

Vit: Ferdinand Hellers

Wasa SK

Svart: Lennart Jacobsson

SS Manhem

1 e4 e6 2 d4 d5 3 Sd2 Sc6 4
Sgf3 Sf6 5 e5 Sd7 6 Ld3!?

6 Sb3 är förmodligen det bästa, men jag ville spela skarpt och hoppades på överraskningen

6.- f6

6.- Sb4 ger teorin som bästa drag. Det kan följa 7 Le2 c5 8 c3 Sc6 9 Ld3 och man är över i en annan variant.

7 Sg5!

Finessen.

7.- fxcg?!

7.- Sdxe5 är bättre för att ge flyktfältet d7. I ett parti Fajbosovitj-Monin följde 8 dxe fxcg 9 Dh5+ g6! 10 Lxg6+ Kd7 11 f4 (11 Sf3 hxg 12 Dxh8 Lb4+) gxf 12 Ld3 Sb4 med oklart spel.

8 Dh5+ g6?!

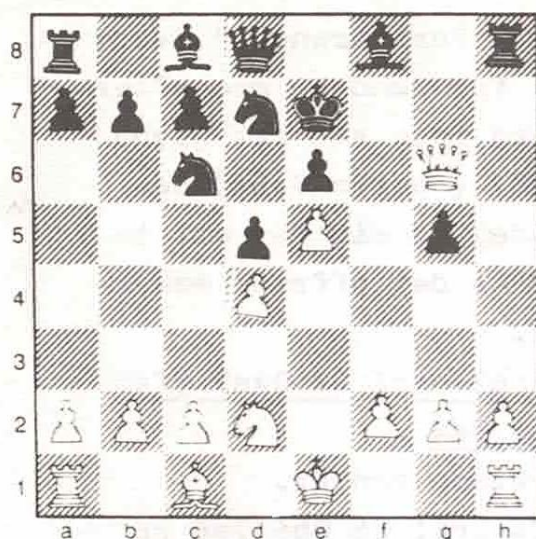
8.- Ke7 9 Sf3 Sf6 10 Lxg5 Kd7 även om vit naturligtvis står bra.

9 Lxg6+ hxg 10 Dxcg6+ Ke7

(diagram)

11 Se4! Sdxe5

Svart hittar det bästa försvaret. På 11.- Lh6 12 Lxg5+ Lxg5 13 Dg7+ Ke8 14 Sxg5 De7 15 Dg6+ och 16 Sxe6+ vinner vit.



12 dxe Sxe5 13 Df6+ Kd7 14

Dxe5 dxe?

Bäst hade 14.- Lb4+ varit för att efter 15 c3 Ld6 ha förhindrat Dc3. Jag hade gjort 15 Ke2.

15 Lxg5 De8 16 0-0-0+ Ld6

Svart verkar ha klarat sig hyfsat men...

17 Db5+ c6 18 Txd6+ Kxd6 19 Td1+ Kc7 20 Lf4+ e5 21 Lxe5+ Dxe5 22 Dxe5+ Kb6 23 Dxh8

1 - 0

(Kommentarer av Ferdinand Hellers)

Trots förlusten i sjunde ronden kunde den säkert spelande Burwick knipa andraplatsen i turneringen på 6p, en hela efter den sig i mål remiserande slutsegraren, som för inte hade ett enda

avbrott i hela turneringen. Burwicks väg mot poängen var i flera fall i turneringen knagglig men redde för det mesta upp det, också ett styrkebevis.

Vit: Håkan vonre 2130

Västerås ASK

Svart: Malte Burwick 2196

SK Kramm

Rond 6

1 e3

Ett bra drag för den som inte vill spela mot kungsindiskt.

1 - e5 2 c4.

1 - g6 2 f4 3 g7 3 Sf3 c5 4 Le2

5cc 5 0-0 Sf6 6 d4 d5 7 c3 0-0

8 De1

Intressant är 8 Sbd2?! Sg4 9 Sb3 c4 10 h3 Sh6 11 Sbd2 Sf5 12 Kf2, men Sd6 med idén f6, e5 verkar bra för svart.

8 - a6?!

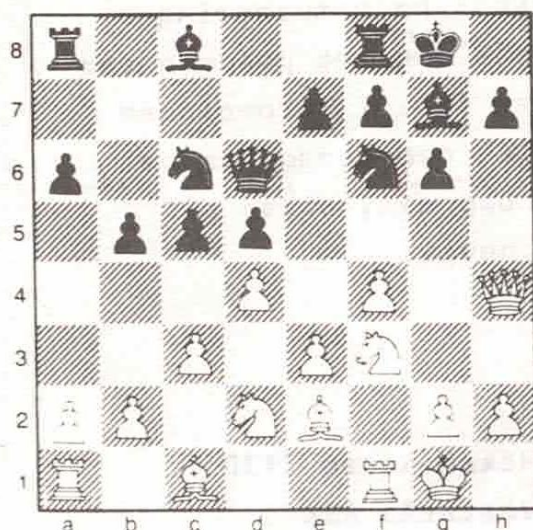
8 - Lg4

9 Sbd2

9 dxc5? Se4 10 b4 Sxb4

9 - Dd6 10 Dh4 b5

Svart tre senaste drag visar att han överskattat sin ställning.



11 e4 Sxe4

11 - dxe4 12 Sg5 Lf5 13 g4
leder till för vit fördelaktiga
forvecklingar.

12 Sxe4 dxe4 13 Sg5 h6 14 Sxe4
De6 15 d5!

Poängen med 11 e4. Efter 15
- Dxe4 16 Lf3 Df5 17 dxc6 står
vit överlägset, t ex 17 - Ta7
18 Le3 med idén g4.

15 - Dxd5 16 Lf3

Det var den här ställningen
jag hade i tankarna när jag
spelade 11 e4! Vitsen är
att svart inte har något bra
försvar mot det simpla 17
Td1 Df5 18 g4 De6 19 Sxc5
16 - Lf5!

Ett psykologiskt pangdrag!

På 17 Td1? följer nu 17
- Sd4 18 cxd4 Le4 eller 18
Sf6+ Lxf6 19 Lxd5 Se2+ 20
Kf1 Lxh4 21 Lxa6 Sxc1.
17 Sg3 Dd7 18 Sxf5 gxf5 19
Le3 c4 20 Tad1 Dc7

Vit har fortfarande "över-
komp" för bonden, men efter-
som jag inte såg det givna
21 Td5! (hotar Tc5) be-
slutade jag mig för att ta
tillbaka det offrade mater-
ialet.

21 Lxc6? Dxc6 22 Dxe7 Tfe8

23 Dc5 De4

Vits kläpp hänger.

24 Ld4 Lf8! 25 Db6 Te6 26

Dc7 Tae8 27 Le5 Tg6 28 g3

De3+ 29 Tf2 Lc5 30 Ld4 Lxd4

31 Txd4 De1+

Under partiet trodde jag
faktiskt ett tag att 31 -
Txg3 32 hxg3 Dxc3+ 33 Kf1
Dh3+ 34 Tg2 Dh1+ 35 Kf2 De1+
36 Kf3 Te3 matt, skulle
följa. Snyggt, men 34 Tg2+
är ju schack!

32 Kq2 Te2

Min första impuls var här att
spela 33 Td8+! Kg7 34 Dc5,
efter som det framtvingar av-
byte på f2 och vit är utom
fara, men jag tyckte mej se
ett annat sätt att gardera
f2...

33 Dd8+? Kg7

Nästa drag leder till en ut-
ökning av schackteckenfloran...

34 Td2??! Dxf2+ 0 - 1

(Kommentarer av Håkan Nohre)

Turneringens lyft gjorde Peter Bjarnehag. Rankad sjua radade han upp den ena vinsten efter den andra med slutresultatet 6p, men med sämre särskiljning än Burwick. Redan i fjol var dock Bjarnehag solklart högst rankad i Junior-SM utan att få den riktiga fullträffen och har inte förrän nu lyckats ta ytterligare ett steg på vägen mot schacklig fullkomning.

Vit: Håkan Nohre

Västerås ASK

Svart: Peter Bjarnehag

Solna SS

1 e4 c5 2 Sf3 Sc6 3 Lb5!?

För att undvika Svesjnikov!

3.- g6

3.- e6 4 Lxc6!

4 0-0 Lg7 5 c3 Sf6 6 Te1

Här fanns det intressanta bondeoffret 6 d4!?, t ex 6.- Sxe4 7 d5 Sd6 8 La4, och vit har troligen komp.

6.- 0-0 7 d4 cxd 8 cxd d5 9 e5 Se4 10 Sc3 Lf5 11 Ld3!?

Här fanns även 11 Sh4 Ld7 och om 12 Sxd5, så 12.- e6 13 Txe4 exd 14 Tf4 g5 eller 12 Sxe4 dxe 13 Txe4 Sxe5.

11.- Sxc3 12 bxc Dd7 13 Lxf5 Dxf5 14 Sh4 Dd7 15 e6?!?

Efter ett längre stek!

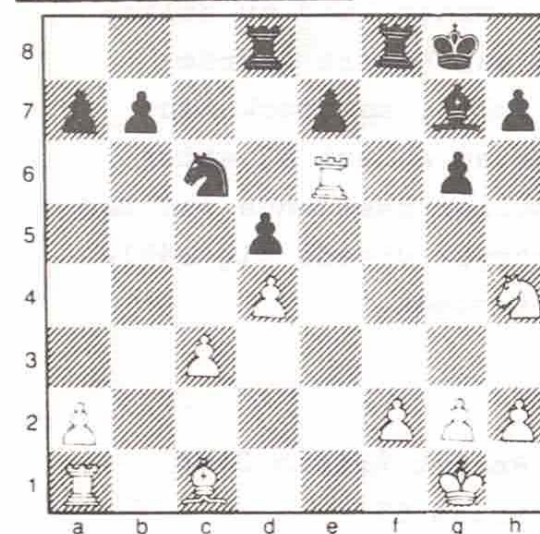
15.- fxe 16 Dg4 Tad8

Med idén e5.

17 Dxe6+

På 17 Txe6 vinner 17.- Tf6.

17.- Dxe6 18 Txe6



18.- Sxd4! 19 cxd

På 19 Txe7 följer 19.- Lf6 20 Txe7, varpå både 20.- Se2+ och 20.- Sc2 verkar ge svart goda chanser.

19.- Lxd4 20 Tb1 Lxf2+ 21 Kh1 Lxh4 22 g3 Lf6 23 Lh6 Tfe8

På 23.- Kf7 kan 24 Txf6+ följja.

24 Txb7 Kf7 25 Ta6?!?

Bättre var nog att hålla kvar tornet på e-linjen.

25.- g5!

Tvingar vit att öppna sig.

26 h4 gxh 27 gxh Lxh4 28
Taxa7 Td6 29 Lf4 Tf6 30 Ta4
Tg8 31 Le3 Lg3 32 Tb1 Tf5 33
Tg1 Th5+ 34 Kf2 Lh2+ 0 - 1

(Kommentarer av Peter Bjarne-
hag)

Kanske minst känd av delta-
garna var Robert Åström
från Luleå, som dock med
en nästan enbart av ettor
och nollor bestående rad med
eftertryck visade sig säll-
skapet mogen.

Vit: Robert Åström 2198
Luleå SS
Svart: Per Thorén 2086
Schack 08

Rond 5

1 d4 g6 2 c4 f5? 3 h4! Sf6?
Teoribokens enda kommentar var:
" By now, you can guess what
happens to the N-KB3". 3 - h5
var enda chansen, men alla ser
att det blir glesare än tänd-
erna på en femåring.
4 h5 Lg7
4 - Sxh5 5 e4 Sg7 6 exf5 Sxf5
7 g4 Sg7 8 Ld3 Kf7 9 Sf3 d6 10
Sg5+ Kg8 11 Lxg6.
5 h6 Lf8 6 Sc3 d6 7 Lf4 c6 8
Sf3 a5?

8 - e6 följt av Le7 och 0-0 och
svart står bara dåligt.

9 e3 Dc7 10 Le2 Ld7? 11 Db3, Sg4
12 c5 Sa6 13 Sg5 Sxh6 14 cxd6
a4!

Enda draget. 14 - exd6 15 Se6
15 Dxa4 exd6 16 Db3 Da5 17

Txh6!

Inflationen är hög, men kungen
behåller sitt värde vad Palme
än säger!

17 - Lxh6 18 Df7+ Kd8 19 Df6+
Kc7 20 Lxa6 bxa6 21 Lxd6+ Kb7
22 Sf7 The8 23 Le7 Lf4 24 exf4
Db4 25 Sd6+ Kc7?

25 - Ka7 26 0-0-0 är givetvis
också slut.

26 Sxe8+ Txe8 27 De5+ 1 - 0

(Kommentarer av Robert Åström)

Manhemiterna då? Ja, precis
som i fjol var hemmapubli-
kens gunstlingar lägst ranka-
de. Stefan Östling visade sig
kunskapsmässigt väl platsa i
sällskapet, men när det gällde
att förvalta de uppnådda
ställningarna fattades det
ännu en bit i den avgörande
slutfasen. Bättre gick det
för Lennart Jacobsson, som
med sina 3½ slutpoäng och sin
sjätteplats blev "bäste man-
hemit i inbjudningsturnering-
ens historia". Lennarts stör-

re erfarenhet av partier mot hårt motstånd, förvärvat i KM- och DM-grupp det gångna året spelade nog en viss roll. Lennart fick genom sina hela sex avbrott ett mycket hårt program.

Vit: Malte Burwick

SK Kramm

Svart: Lennart Jacobsson

SS Manhem

1 c4 e5 2 Sc3 d6 3 Sf3 f5 4 d4 e4 5 Lg5 Le7

En annan möjlighet var 5.- Sf6. Partiet Timman-Ligterink (Lone Pine 1978) fortsatte då 6 Sd2 Le7 7 e3 0-0 8 Le2 c6 9 0-0 Sa6 10 f3 exf 11 Lxf3 Sc7 med lika spel.

6 Lxe7 Dxe7 7 Sd2 c6 8 e3 Sf6 9 Le2 0-0 10 Dc2 Sa6 11 a3

Ett drag som kan tyckas oskyldigt, men när vit sedan väljer att rockera långt blir kungsställningen försvagad.

11.- Sc7 12 g4!?

Vanligare är att vit rockerar kort. I så fall brukar vit spela på damflygeln med framstötten b2-b4-b5. Samtidigt försöker svart angripa på kungsflygeln med f5-f4 som

ofta förbereds med Kh8 och g5. Draget g4 leder till livligt spel där vit får övervikt i centrum medan svart får angreppschanser.

12.- Sxg4 13 Lxg4 fxc4 14 Dxe4 Dh4 15 Dg2 Ld7 16 Dg3 De7 17 0-0-0 b5 18 c5

18 cxb cxb öppnar onödigt c-linjen.

18.- Se8 19 cxd Sxd6 20 e4

"En motstöt i centrum är det bästa svaret på flygelangrepp" lyder en gammal strategisk regel.

20.- a5 21 The1 b4 22 Scb1 Sb5 23 Sc4 bxa 24 Sbxa3 Tf3

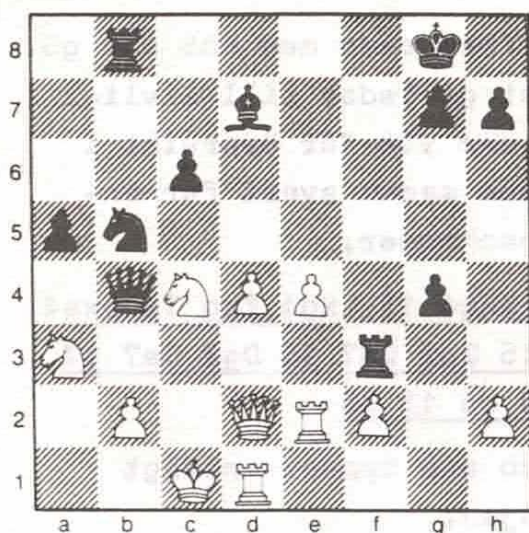
Förbereder ett eventuellt kvalitetsoffer på a3.

25 De5 Db4 26 Te2 Tae8

Driver bort damen så att tornet kan gå till b8.

27 Dg5 Tb8 28 Dd2?

Ett damdrag som optiskt sett verkar strategiskt riktigt. Damen som stod offside på g5 intar en centralare roll på d2. B2 och d4 övergarderas, samtidigt som dambyte skulle gynna vit. Men draget ger svart tillfälle att avgöra partiet.



28.- Sxa3?

Här skulle svart spelat det simpla 28.- Sc3 varvid efter 29 bxc Txc3+ vits dam hindrar tornet att gå till c2. En förklaring men ingen ursäkt till att båda spelarna missade Sc3 var begynnande tidsnöd.

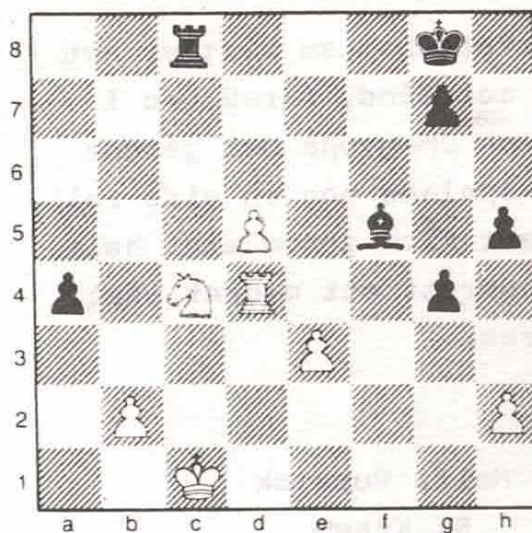
29 Sxa3 Da4 30 Te3 Txe3 31 fxe Tb3 32 Dc2 Db4 33 Dc4+ Dxc4 34 Sxc4 a4 35 Kc2 Tb8 36 Se5 Le6 37 d5 cxd 38 exd Lf5+ 39 Kc1 Te3

Bättre var 39.- Tc8+ 40 Sc6 Ld7 41 Td4 Lxc6 42 dxc Txc6+ 43 Kb1 med ett remibetonat slutspel.

40 Sc4 Tc8 41 Td4 h5

(diagram)

Avbrottsställningen. Vit står bättre p g a de farliga cent-rumbönderna. Svart måste for-



tast möjligt spela h4 följt av g3 för att få något motspel.

42 Kd2

Troligen det bästa förseglingsdraget. Svart hoppades på det "naturliga" 42 e4 vilket hade besvarats listigt med 42.- h4 43 exf g3 44 hxg hxg och svart håller remi eftersom vit måste ge springaren för att stoppa g-bonden.

42.- h4 43 Sd6 Tc2+ 44 Kd1 Lh7 45 Txa4 Kf8

Vit hotade matt.

46 e4 Txh2 47 Ta8+ Ke7 48 e5 g3 49 Ta7+

49 e6 besvaras med det enkla 49.- Lg6 och matten är förhindrad.

49.- Kf8

49.- Ke8 bestraffas med 50 e6

g2 51 e7+matt.

50 Ta8+ Ke7 51 Ta7+ Kf8 52

Ta8+ Ke7 remis

(Kommentarer av Lennart
Jacobsson)

			1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	Sa
1	Ferdinand Hellers	2303	Wasa SK	X	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	1	1	1	7
2	Malte Burwick	2196	SK Kramm	$\frac{1}{2}$	X	$\frac{1}{2}$	1	0	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$	6
3	Peter Bjarnehag	2094	Solna SS	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	X	0	$\frac{1}{2}$	1	1	1	$\frac{1}{2}$	6
4	Robert Åström	2198	SS Luleå	0	0	1	X	1	1	0	1	$\frac{1}{2}$	5 $\frac{1}{2}$
5	Ludvig Sandström	2262	SK Rock., M-ö	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	0	X	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	5 $\frac{1}{2}$
6	Lennart Jacobsson	2006	SS Manhem	0	$\frac{1}{2}$	0	0	0	X	$\frac{1}{2}$	0	1	3 $\frac{1}{2}$
7	Håkan Nohre	2130	Västerås ASK	0	0	0	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	X	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	3 $\frac{1}{2}$
8	Per Thorén	2086	Schack-08	0	0	0	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	X	1	3
9	Bengt Eriksson	2121	Karlstad ASS	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	0	X	3
10	Stefan Östling	1976	SS Manhem	0	0	0	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	0	2



Segerherren (foto BA).



Det dignande prisbordet (foto BA).

Plusord om turneringen: de många manhemiter som stått bakom turneringen. Bulletinredaktionen Johan Kretz och Henrik Rydberg lade ned ett enastående arbete på den turneringsbulletin som kan beställas genom insättande av kr 15 på klubbens postgirokonto 42 78 22 - 7. Ser-

veringspersonalen Glenn Ny-
lén och Robert Tisell hade
långa arbetsdagar under de
åtta tävlingen varade. Och
sist men ingalunda minst ett
tack till de medlemmar som
ställde upp som värdfamiljer
för deltagarna, också det
en nödvändig förutsättning!

Mats Eriksson